

UNA ESTIMACIÓN DEL VOTO ESTRATÉGICO EN LAS ELECCIONES GENERALES ESPAÑOLAS, 2000-2008^(*)

Autores: *Enrique García Viñuela*⁽¹⁾
Joaquín Artés⁽²⁾

P. T. N.º 7/09

(1) Universidad Complutense de Madrid. E-mail: garciavi@der.ucm.es

(2) Universidad Complutense de Madrid. E-mail: jartes@der.ucm.es

(*) Agradecemos al Instituto de Estudios Fiscales la ayuda financiera que nos concedió para realizar esta investigación.

N.B.: Las opiniones expresadas en este trabajo son de la exclusiva responsabilidad de los autores, pudiendo no coincidir con las del Instituto de Estudios Fiscales.

Desde el año 1998, la colección de Papeles de Trabajo del Instituto de Estudios Fiscales está disponible en versión electrónica, en la dirección: ><http://www.minhac.es/ief/principal.htm>.

Edita: Instituto de Estudios Fiscales

N.I.P.O.: 602-09-006-9

I.S.S.N.: 1578-0252

Depósito Legal: M-23772-2001

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN

2. ANTECEDENTES

3. METODOLOGÍA

4. DATOS

5. RESULTADOS

6. CONCLUSIÓN

ANEXOS

BIBLIOGRAFÍA

SÍNTESIS. Principales implicaciones de política económica

RESUMEN

En este trabajo utilizamos el método de simulación contrafáctica para estimar los votantes estratégicos en las tres últimas elecciones generales españolas. Votantes estratégicos son aquellos que pese tener a IU como primera preferencia política votaron al PSOE. El método de simulación contrafáctica consiste en examinar cómo varía la probabilidad de voto a una candidatura al modificarse las condiciones de la circunscripción en la que se vota. Nuestros resultados apoyan la hipótesis de que el desplome electoral y parlamentario de Izquierda Unida durante la última década puede atribuirse en gran medida al comportamiento estratégico de sus seguidores.

Palabras clave: voto estratégico, simulación contrafáctica, elección pública.

Códigos JEL: D72, D78, K39.

I. INTRODUCCIÓN

Entre las elecciones generales de 1996 y las de 2008, Izquierda Unida (IU), el partido político español más a la izquierda de los de ámbito estatal, pasó de 2.640.000 votantes (en torno a un 10% del voto a candidaturas) y 21 escaños en el Congreso de los Diputados a 970.000 votantes y 2 escaños, por lo que perdió casi dos de cada 3 votantes y 9,5 de cada 10 diputados. En este trabajo presentamos pruebas econométricas que apoyan la hipótesis de que el hundimiento de IU puede explicarse por el comportamiento estratégico de su base electoral.

Por votante estratégico entendemos aquel que vota a un partido distinto al que ocupa el primer lugar en su orden de preferencias, bien porque anticipa que su partido favorito no va a obtener representación política en su distrito electoral o para dificultar que gane las elecciones un tercer partido que aborrece. El votante estratégico busca, por tanto, influir en el resultado electoral; es decir, influir sobre la composición del parlamento o del gobierno y evitar así que su voto se desperdicie¹.

El propósito de este artículo es estimar cuántos votantes cuya ideología se encontraba más cerca de IU que de ningún otro partido acabaron votando a su segunda preferencia, el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), por motivos estratégicos. Con este fin empleamos el método de la simulación contrafáctica propuesto por Álvarez y Nagler (2000), que ya ha sido aplicado en España por Lago (2005a, 2005b). El método utiliza modelos econométricos para calcular la probabilidad de que un votante de izquierdas vote al PSOE frente a IU. Una vez obtenida esta probabilidad para cada votante de la base de datos con la que se estima el modelo, se trata de comprobar si cambia al variar las condiciones del distrito electoral en el que vota. Comparando los votantes de IU predichos por el modelo cuando la situación del distrito hace improbable que IU consiga escaño de diputado con los votantes predichos si la obtención de escaño en el distrito fuera factible, obtenemos una medida del número de votantes que prefirieron votar al PSOE a pesar de ser IU la opción más cercana a sus preferencias políticas.

¹ Según Fisher (2004), el votante estratégico reúne tres condiciones: (1) vota a un partido que no es su primera preferencia, (2) pretende influir sobre el resultado electoral, y (3) utiliza el voto como un instrumento al servicio de la maximización de la utilidad individual. El voto estratégico sólo tiene sentido dentro de la concepción instrumental del voto, porque individuos que se desentendiesen de las consecuencias a corto plazo de sus acciones no deberían votar por otra opción que su primera preferencia.



Según las estimaciones que presentamos más adelante, algo más del 60% de los votantes cuya posición en el espacio político se encontraba más cerca de IU que de ningún otro partido terminaron votando al PSOE por motivos estratégicos en las tres elecciones generales celebradas en España entre el año 2000 y el 2008. Este resultado permitiría explicar el ininterrumpido declive de IU desde que en las elecciones de 1996 alcanzara sus mejores resultados. Nuestras estimaciones sobre la amplitud del comportamiento estratégico en las elecciones generales españolas tienen el interés añadido de que proporcionan cifras bastante más elevadas que las obtenidas por otros estudios realizados hasta la fecha en nuestro país.

El resto del trabajo está organizado como sigue. En la segunda sección hacemos un repaso de los principales trabajos que se han ocupado de la cuestión del voto estratégico tanto en España como en otras democracias. A continuación describimos la metodología empleada, el modelo empírico y los datos. En la quinta sección presentamos los resultados y en la sexta resumimos las conclusiones.

2. ANTECEDENTES

La investigación empírica sobre el voto estratégico ha utilizado tres enfoques para cuantificarlo. Fisher (1973), Cain (1978), Galbraith y Rae (1989), Jonhston y Pattie (1991) y Cox (1997), tratan de detectar la presencia de comportamiento estratégico a partir de datos agregados por circunscripción electoral. Pero una teoría, como la del voto estratégico, que pretende explicar la conducta del votante por las preferencias y motivaciones individuales, no puede ser contrastada con datos agregados que no contienen esta clase de información. El análisis agregado sólo permite comprobar si las correlaciones entre algunas variables agregadas (como, por ejemplo, el porcentaje de votos que reciben los partidos minoritarios en una circunscripción) y el número de diputados que se eligen en ella son compatibles con las predicciones de la teoría; es decir, sólo proporciona indicios de comportamiento estratégico.

Un segundo enfoque mide la conducta estratégica por las respuestas de los entrevistados en las encuestas postelectorales sobre su recuerdo de voto y preferencias políticas. Entre los trabajos que emplean este método se encuentran el de Lanoue y Bowler (1992) sobre las elecciones generales inglesas de 1983 y 1987; los de Niemi, Whitten y Franklin (1992) y los de Evans y Heath (1993, 1994) sobre las generales inglesas de 1987; el de Felsenthal y Brichta (1985) sobre las generales de Israel de 1981; el de Blais y Nadeau (1996) sobre las elecciones generales de Canadá de 1988; y el de Kriesi (1998) sobre las elecciones al Consejo Cantonal suizo en 1995.

Algunas encuestas postelectorales contienen preguntas directas a los entrevistados acerca de su ideología, la posición de los partidos en la escala ideológica y los motivos por los que el votante se inclinó por una determinada candidatura. Esta información permite medir de forma directa el número de votantes estratégicos, pero presenta problemas de fiabilidad. Por ejemplo, los encuestados pueden ocultar que votaron a un partido distinto al preferido cuando temen que esta conducta se considere inconsecuente o desleal. También se ha comprobado que existe una tendencia en los encuestados a declarar que votaron al partido ganador de las elecciones, aunque en realidad no haya sido así (efecto vagón de cola). Ambas reacciones pueden sesgar la medida del voto estratégico cuando se construye a partir de las respuestas directas de los encuestados.

Para evitar estos problemas, un tercer enfoque mide indirectamente el voto estratégico con modelos que predicen el comportamiento esperado de los votantes. Los investigadores que lo emplean utilizan como factores explicativos del voto datos individuales de encuesta, solos (Merolla y Stephenson, 2007; Herrmann y Pappi, 2007) o combinados con datos de las circunscripciones electorales (Álvarez y Nagler, 1998a, 1998b, 2000, 2006; Lago, 2005a, 2005b). La ventaja de este método es que al emplear el voto predicho en lugar del recuerdo de voto, se mitigan en parte los problemas causados por los sesgos declarativos mencionados en el párrafo anterior. Este procedimiento de medición indirecta es el que empleamos en este trabajo. En nuestro caso no se trata sólo de una preferencia metodológica. Es también una opción impuesta, porque al no incluir las encuestas postelectorales disponibles en España preguntas que permitan medir directamente la conducta estratégica por la respuesta de los votantes, nos vemos obligados a inferirla de los modelos.

Los trabajos empíricos de los que tenemos noticia sitúan la extensión del comportamiento estratégico en un rango amplio de valores, que va del 1 al 17% del voto total. En particular, para el Reino Unido la literatura proporciona las siguientes cifras: 15% para las elecciones generales de 1970 (Cain, 1978) y 5.8% para las de 1983 (Lanoue y Bowler, 1992). Para las generales de 1987, las estimaciones varían mucho más: 17% (Niemi, Whitten y Franklin, 1992), 6% (Jonhston y Pattie, 1991), 6.6% (Lanoue y Bowler, 1992), 7.2% (Álvarez y Nagler, 2000). Para las generales de 1992, 9% (Heath y Evans, 1994). Para las presidenciales americanas de 1996, 14% (Álvarez y Nagler, 1998b). En Israel, según Felsenthal y Brichta (1985), un 12% de los votantes se comportaron estratégicamente en las generales de 1981, un porcentaje que consideran “muy bajo”. Blais y Nadeau (1996) sitúan en el 6% el voto útil en las generales canadienses de 1988, porcentaje que se redujo al 3% en las de 1997 (Blais *et al.*, 2001). Kriesi (1998) obtiene un 16% de voto estratégico en las elecciones al Consejo Cantonal Suizo de 1995. Merolla y Stephenson (2007) calculan los votos estratégicos en las cuatro elecciones generales canadienses celebradas entre 1988 y 2000 en el entorno del 2.5%. Para las generales alemanas de 1998 y 2000,

Herrmann y Pappi (2007) encuentran porcentajes del 3% y 1% de los votantes, respectivamente; una magnitud que no convierte al voto estratégico en “un fenómeno de gran escala”, en opinión de los autores².

Que nosotros sepamos, la medición indirecta del voto estratégico en España se limita a los notables trabajos de Lago (2005a, 2005b), que aplica distintos modelos de decisión del votante para estimar el comportamiento estratégico en las elecciones generales del período 1979-2000 y en las autonómicas andaluzas de 1996. Según sus cálculos, la importancia del fenómeno en España es bastante menor que en los países mencionados arriba³, ya que menos del 1% de los votantes españoles votaron estratégicamente en las elecciones generales examinadas. Este dato sorprende porque España parece un marco ideal para la práctica del voto estratégico debido a la coexistencia de un partido minoritario de izquierdas como IU, sin representación en la gran mayoría de los distritos, con un partido de gobierno como el PSOE, situado en el centro-izquierda y viable en todas las circunscripciones.

Nuestros resultados no apoyan las conclusiones de Lago sobre la escasa amplitud del voto estratégico en España. Utilizando modelos de decisión del votante similares a los suyos, obtenemos que entre el 2.5 y el 12% de los votantes españoles se comportaron estratégicamente en las elecciones generales del período 2000-2008, unas cifras bastante mayores que las que proporciona él para las elecciones del año 2000 y anteriores. También encontramos cuestionable la interpretación sobre la validez de las predicciones de la teoría de la elección racional que Lago extrae de sus pruebas empíricas⁴.

² Álvarez *et al.* (2006) sostienen que si lo que nos interesa es entender la conducta del votante, la medida adecuada no serían los votos estratégicos como porcentaje del voto total sino los votantes que se comportaron estratégicamente entre quienes estaban en condiciones de hacerlo; es decir, aquellos que votaban en circunscripciones en las que su partido preferido no obtiene representación parlamentaria.

³ Otros trabajos sobre el voto estratégico en España proporcionan cifras más altas pero presentan problemas metodológicos. Lago (2005a: 156-161) hace una revisión de los mismos. Por ejemplo, según Riba y Padró-Solanet (1995), el 8.8 por ciento de los votantes se comportó estratégicamente en las elecciones de 1993. Pero los autores definen como votantes estratégicos aquellos que no votan a su primera preferencia, sin importar cuál sea el motivo. Otros trabajos, como los de Gunther (1989), Cox (1997) y Moreno y Oñate (2004), detectan indicios de voto estratégico a partir de datos agregados por circunscripción.

⁴ Lago (2005a) atribuye el comportamiento estratégico de los votantes a la movilización de las elites de los partidos, pero sus pruebas son insuficientes para sostener empíricamente esta conclusión. Como la situación de las circunscripciones influye tanto sobre los votantes como sobre las elites, para discriminar entre ambas influencias se necesita una medida del esfuerzo de los partidos en las circunscripciones, una medida de la que Lago no dispone. Algo similar ocurre con las variables que usa Lago (2008) para captar la formación de expectativas electorales por los votantes. Sus variables operativas no permiten decidir si las expectativas se generan con criterios racionales o reglas heurísticas.

3. METODOLOGÍA

Nuestras mediciones del comportamiento estratégico de los votantes de IU se basan, como las de Lago, en el procedimiento de simulación contrafáctica propuesto por Álvarez y Nagler (2000). El procedimiento consiste en dos pasos. En el primero se predice el voto de cada votante en función de sus características personales, de la distancia ideológica que le separa de los partidos políticos a los que se siente más cercano y de las condiciones de la circunscripción en la que vota. Las variables que reflejan estas condiciones desempeñan un papel crucial en la decisión de los votantes de abandonar su opción ideológica preferida.

Una vez estimados los coeficientes del modelo de decisión del voto, el segundo paso consiste en examinar si la predicción de voto varía al cambiar las condiciones del distrito. Para ello tenemos que predecir el voto de cada votante si las variables agregadas que representan la situación de las circunscripciones tomasen valores para los cuales los incentivos para el comportamiento estratégico desapareciesen. Es decir, lo que hacemos en este segundo paso es simular lo que haría el votante si se encontrara en una circunscripción en la que su partido favorito pudiese obtener escaño de diputado.

En concreto, desde el punto de vista econométrico, el modelo de decisión del voto que utilizamos considera que los votantes obtienen una utilidad, y_1 , de votar a la opción más próxima a sus preferencias políticas:

$$y_1 = x_1 b_1 + \varepsilon_1 \quad [1]$$

Donde x_1 es un vector de variables que contiene las características demográficas y sociales del votante, su valoración de los líderes políticos y su percepción de los temas de actualidad.

El votante también obtiene la utilidad y_2 por votar a un partido que puede conseguir representación parlamentaria en su distrito:

$$y_2 = x_2 b_2 + \varepsilon_2 \quad [2]$$

Donde x_2 es un vector que refleja las condiciones de la circunscripción electoral en la que el votante emite el voto.

El votante puede apoyar en las urnas a un partido distinto al preferido porque quedarse sin representación política lleva asociado para él un coste (en términos, por ejemplo, de sentimientos de deslealtad) que podemos expresar por:

$$c = x_3 b_3 + \varepsilon_3 \quad [3]$$

Donde x_3 es una variable que refleja la pérdida de utilidad que tiene para el votante alejarse de su primera preferencia, medido por la diferencia entre la distancia que separa en el espacio político a su partido preferido del que ocupa el segundo lugar. Un votante decidirá votar estratégicamente, y por tanto abando-

nar la primera preferencia, si el beneficio neto de votar al segundo partido es superior al de votar al primero; es decir, si la siguiente expresión es positiva:

$$U = y_2 - y_1 - c = x_2b_2 - x_1b_1 - x_3b_3 + \varepsilon_2 - \varepsilon_1 - \varepsilon_3 = X\beta + v \quad [4]$$

Como la utilidad neta U no es observable, no podemos estimar [4] por mínimos cuadrados ordinarios. Lo observable es si el individuo vota a IU o al PSOE. Si $U > 0$, un votante potencial de IU se comportará estratégicamente votando al PSOE y observaremos $V = 1$. Y si se comporta “sinceramente”, votará a IU y observaremos $V = 0$. Si el vector de errores v se distribuye normalmente, podemos estimar la probabilidad de que un votante vote a IU o al PSOE en función de los factores explicativos especificados en la ecuación [4] utilizando un modelo probit. Si suponemos que los errores se distribuyen siguiendo una función logística, sería mejor utilizar un modelo logit. El modelo probit presenta la ventaja de que no impone la aceptación de la independencia de alternativas irrelevantes; es decir, no requiere que la existencia de otras alternativas políticas distintas al PSOE e IU no afecte la decisión del votante. En nuestro caso preferimos mostrar únicamente los resultados de estimar un modelo logit por dos motivos. El primero, porque los resultados de ambos modelos son similares, salvo por lo que se refiere al tamaño de los coeficientes. El segundo, para que nuestras estimaciones sean directamente comparables con las de Lago (2005a), que utiliza un modelo logit.

El modelo logit que estimamos es el siguiente:

$$P(V = 1 = \text{PSOE}) = \frac{e^{x\beta}}{1 + e^{x\beta}} \quad [5]$$

Las variables del vector X incluyen las características individuales del votante, los costes asociados a la distancia en el espacio político entre su posición y la de los partidos más cercanos y las condiciones de la circunscripción en la que vota. Entre las variables individuales del votante hemos incorporado al modelo empírico las siguientes: género, edad, ocupación, nivel de estudios, clase social subjetiva, religión, percepción de la economía del país, percepción de la economía familiar y valoración de los líderes del PSOE e IU. Los costes de votar a un partido distinto al preferido los recoge la variable *brechaid*, que mide la distancia entre la posición ideológica del encuestado y la que ocupan el PSOE e IU. Para reflejar la situación de las circunscripciones utilizamos dos medidas distintas. Una es la diferencia entre las cuotas electorales del PSOE e IU en cada circunscripción (*ventajapsoe*). El signo esperado de esta variable es positivo: cuanto más marginal sea IU en una circunscripción, mayor será el atractivo del voto estratégico para sus seguidores. La otra variable es la interacción de la anterior con una dummy (*diputadoiu*) que toma el valor 0 si IU obtuvo representación en un distrito en las pasadas elecciones y 1 si no la obtuvo. El signo esperado de esta dummy también sería positivo, porque parece probable que si IU no consiguió

escaño en una circunscripción en las elecciones generales anteriores, sus simpatizantes anticipen que tampoco lo va a conseguir en las corrientes y voten estratégicamente para no desperdiciar su voto. Por tanto, el signo previsto de la variable interactiva (*ventajapsoe*diputadoiu*) sería positivo. Como las dos medidas parecen adecuadas para reflejar los incentivos que ofrecen las circunscripciones para el comportamiento estratégico, la preferencia entre una y otra no está clara. En ambos casos usamos los valores de las variables correspondientes a las elecciones generales inmediatamente anteriores, tanto por tratarse de información disponible antes de votar como para no introducir endogeneidad en el modelo empírico. La definición de todas las variables que contiene el vector X se encuentra en el apéndice I.

Una vez obtenidos los coeficientes de los modelos logit se pueden calcular los votantes efectivos, sinceros y estratégicos de cada partido. Llamamos votantes efectivos de IU a aquellos cuya probabilidad de voto a IU en el modelo completo de decisión del votante (el que incluye las variables individuales y agregadas) es menor que 0.5⁵. Votantes sinceros de IU serían aquellos cuya probabilidad de voto a IU es menor que 0.5 cuando calculamos esta probabilidad anulando la variable que refleja las condiciones de la circunscripción electoral. La diferencia entre los votantes efectivos y sinceros de IU, son los votantes estratégicos de esta formación.

4. DATOS

Para estimar los modelos logit utilizamos los microdatos de las encuestas postelectorales del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) correspondientes a las elecciones generales de 2000, 2004 y 2008⁶. Estas encuestas incluyen información detallada sobre las características socio-demográficas de los encuestados, su ideología, la valoración de los líderes de los partidos, el recuerdo de voto y otras preguntas sobre temas de actualidad que podrían haber afectado al voto en cada una de las convocatorias electorales⁷. La muestra que

⁵ Álvarez y Nagler llaman “votos estratégicos totales” a los votos predichos de esta manera. Es una terminología que induce a la confusión. Creemos que es más claro denominarlos votos efectivos predichos.

⁶ Estudios del CIS números 2384, 2559 y 2757, respectivamente. Las encuestas postelectorales del CIS tienen ámbito nacional, a excepción de las ciudades de Ceuta y Melilla.

⁷ Por ejemplo, en la encuesta postelectoral de 2004 se preguntó a los encuestados por el efecto de los atentados del 11 de marzo sobre su comportamiento electoral. Las respuestas muestran que los atentados influyeron sobre el 29% de los encuestados; de éstos un 22% fue a votar cuando no pensaba hacerlo y un 14% cambió su voto. Un 11% de los encuestados decidieron votar después de los atentados (pregunta 8 del mismo estudio).

utilizamos contiene sólo los individuos que declararon haber votado al PSOE o IU. La información del CIS la completamos con los datos agregados que proporciona el Ministerio del Interior. Para construir las dos variables agregadas recopilamos información sobre los porcentajes de votos del PSOE e IU en cada una de las circunscripciones electorales y sobre los escaños de diputado obtenidos por esta última formación en las elecciones generales celebradas entre 1996 y 2004⁸.

5. RESULTADOS

En la tabla AI del Apéndice reproducimos los coeficientes logit de los modelos de voto estimados para las elecciones generales de 2000, 2004 y 2008. Para cada convocatoria electoral mostramos los resultados de los modelos aditivos e interactivos. Los coeficientes de los modelos aditivos, los que incluyen la variable agregada *ventajapsoe*, figuran en las tres primeras columnas de la tabla y los de los modelos interactivos, que utilizan la variable *ventajapsoe*diputadoiu* para reflejar la situación de las circunscripciones, en las tres siguientes. Como puede comprobarse en la tabla, los coeficientes de la primera variable tienen mayor tamaño y precisión (menores errores típicos) que los de la segunda.

Si exceptuamos el caso del modelo interactivo correspondiente a las elecciones de 2008, las variables agregadas del resto de los modelos estimados son estadísticamente significativas a niveles superiores al 95%, lo que apoya la idea que las condiciones del distrito ejercen una influencia relevante en las decisiones de voto. Por otra parte, el buen ajuste de los modelos, con porcentajes de votos predichos correctamente en el entorno del 90%, indica que las variables de control introducidas en los modelos resultan adecuadas para predecir el comportamiento de los votantes.

Con los coeficientes de la tabla AI hemos calculado los votos efectivos y sinceros predichos del PSOE e IU, así como la diferencia entre ambos, que son los votos estratégicos que transfiere o recibe cada partido. Los resultados se muestran a continuación en las tablas I a 5.

⁸ Los datos del Ministerio del Interior permiten construir otras variables agregadas para captar las oportunidades de voto estratégico. Lago (2005a), por ejemplo, utiliza dos medidas del tamaño del distrito. La primera, *cox*, es una dummy que toma el valor 1 si la circunscripción elige cinco diputados o menos y 0 en caso contrario. La segunda, *magnitud*, registra el número de diputados que tiene asignados la circunscripción. Nosotros optamos por incluir sólo las dos variables agregadas que se mencionan en el texto y hacerlo, además, de forma separada porque son las únicas que resultan tener un efecto significativo en la decisión de los votantes. Por otra parte, el poder predictivo de los modelos no aumenta de forma apreciable al incluir los efectos principales y su interacción conjuntamente.

Comenzando con los resultados para el año 2000, nuestra estimación del voto estratégico de IU al PSOE varía sustancialmente con el modelo empleado para obtener la predicción del voto efectivo. En la tabla I figuran los resultados del modelo completo con la variable interactiva, que replica los resultados de Lago (2005a), para compararlos después con las demás estimaciones. Utilizando este modelo para predecir los votos efectivos del PSOE e IU en la muestra y el modelo restringido (en el que simulamos que el valor de la variable interactiva es cero) para predecir los votos sinceros de ambos partidos, obtenemos, como Lago, 10 votos estratégicos de IU al PSOE. Estos 10 votos suponen el 7% del voto sincero de IU y el 1.4% de los votos de la izquierda en la muestra. Como los dos partidos de la izquierda recibieron en 2000 el 40% del voto total, el volumen de voto estratégico en estas elecciones sería de acuerdo con esta estimación del orden del 0.6% del voto a candidaturas ($1.4 \times 0.4 = 0.56$).

Tabla I

ESTIMACIÓN DEL VOTO ESTRATÉGICO DE IU AL PSOE. ELECCIONES GENERALES DE 2000 (modelo de voto completo con la variable interactiva)

	Votos sinceros del PSOE	Votos sinceros de IU	Votos efectivos totales
Votos efectivos del PSOE	577	10	587
Votos efectivos de IU	0	133	133
Votos sinceros totales	577	143	720

Fuente: Elaboración propia.

El modelo aditivo tiene en nuestra muestra un ajuste marginalmente mejor que el interactivo y el coeficiente de la variable agregada *ventajapsoe* es de mayor tamaño (0,035 frente a 0,017) y más significativo (con un valor de probabilidad de 2,7% frente al 4,5%) que el de la variable interactiva. Los votos estratégicos de IU al PSOE que obtenemos con este modelo están en la tabla 2.

Tabla 2

ESTIMACIÓN DEL VOTO ESTRATÉGICO DE IU AL PSOE. ELECCIONES GENERALES DE 2000 (modelo de voto completo con la variable aditiva)

	Votos sinceros del PSOE	Votos sinceros de IU	Votos efectivos totales
Votos efectivos del PSOE	516	73	589
Votos efectivos de IU	0	131	131
Votos sinceros totales	516	204	720

Fuente: Elaboración propia.

Según las predicciones basadas en este segundo modelo, los seguidores de IU que votaron al PSOE en las elecciones de 2000 por la situación de sus circunscripciones fueron 73, que representaron un 36% del voto sincero de IU, el 10% del voto de la izquierda en la muestra y el 4% del voto total a candidaturas. A diferencia del caso anterior, esta segunda estimación no confirma el limitado alcance que según Lago habría tenido el voto estratégico en las elecciones de 2000.

Para cuantificar el voto estratégico en 2004 volvemos a usar los dos modelos de comportamiento del votante. A los factores explicativos incluidos en las elecciones del año 2000, añadimos una nueva variable para controlar la influencia que pudieron tener en la decisión de los votantes los atentados del 11 de marzo de 2004. Los resultados vuelven a diferir sustancialmente con el modelo empleado. El modelo interactivo predice 25 votos estratégicos (tabla 3) mientras que de acuerdo con el modelo aditivo la sangría de votos de IU habría sido casi 10 veces mayor (tabla 4).

Tabla 3

ESTIMACIÓN DEL VOTO ESTRATÉGICO DE IU AL PSOE. ELECCIONES GENERALES DE 2004 (modelo de voto completo con variable interactiva)

	Votos sinceros del PSOE	Votos sinceros de IU	Votos efectivos totales
Votos efectivos del PSOE	1044	25	1069
Votos efectivos de IU	0	76	76
Votos sinceros totales	1044	101	1145

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4

ESTIMACIÓN DEL VOTO ESTRATÉGICO DE IU AL PSOE. ELECCIONES GENERALES DE 2004 (modelo de voto completo con variable aditiva)

	Votos sinceros del PSOE	Votos sinceros de IU	Votos efectivos totales
Votos efectivos del PSOE	823	245	1068
Votos efectivos de IU	0	77	77
Votos sinceros totales	823	322	1145

Fuente: Elaboración propia.

Por tanto, en función del modelo de decisión del voto que utilicemos para predecir el comportamiento de los votantes, los votos estratégicos recibidos por el PSOE oscilan entre el 25 y el 76% de los votos sinceros de IU⁹.

Para las elecciones de 2008 sólo es significativa la variable agregada del modelo aditivo. Los 108 votos estratégicos que registra la tabla 5 representaron el 50% del voto sincero de IU y el 2.5% del voto a candidaturas.

Tabla 5

ESTIMACIÓN DEL VOTO ESTRATÉGICO DE IU AL PSOE. ELECCIONES GENERALES DE 2008 (modelo de voto completo con variable aditiva)

	Votos sinceros del PSOE	Votos sinceros de IU	Votos efectivos totales
Votos efectivos del PSOE	1857	108	1965
Votos efectivos de IU	0	109	109
Votos sinceros totales	1857	217	2074

Fuente: Elaboración propia.

En resumen, las estimaciones basadas en el modelo interactivo cifran la pérdida de votos de IU a favor del PSOE en las elecciones generales de 2000 y 2004¹⁰ en el 17% de su voto sincero mientras que las predicciones del modelo aditivo la sitúan en el 62% para las tres elecciones del período 2000-2008. Ambas estimaciones indican una respuesta intensa de la base electoral de IU a los incentivos estratégicos que ofrecían las circunscripciones en las que votaban. Como IU perdió entre las elecciones generales de 1996 y las de 2008 el 63% de sus votantes, las predicciones basadas en el modelo aditivo parecen más verosímiles. El coeficiente de la variable agregada aditiva es también más estable y significativo en los tres procesos electorales que el de la variable interactiva.

Los resultados que presentamos en esta sección sitúan el comportamiento estratégico de los votantes españoles entre el 2.5 y el 12% del voto total a candidaturas en las tres últimas elecciones generales. Estas cifras están más en línea

⁹ Es posible que los graves atentados que tuvieron lugar tres días antes de las votaciones conviertan a las elecciones de 2004 en poco adecuadas para aplicar el mismo modelo que a las demás. Justificamos su inclusión en el análisis por dos razones. La primera es que las opciones políticas a disposición de los votantes fueron las mismas que en los procesos electorales anteriores. La segunda, que los atentados no alteraron los incentivos de las circunscripciones para el comportamiento estratégico. Un importante efecto de los atentados fue elevar la participación hasta el 77%, lo que con un censo electoral de casi 35 millones llevó a las urnas a cerca de 3 millones de votantes.

¹⁰ La transferencia de votos para las tres elecciones no se puede calcular por la falta de significación de la variable agregada interactiva en las elecciones generales de 2008.

con las obtenidas para otros países, a los que nos hemos referido en la sección segunda de este artículo, que las que proporcionan otros estudios anteriores sobre las elecciones españolas. Pero nuestras estimaciones hay que interpretarlas con cautela. En primer lugar porque las notables diferencias en el volumen de votos transferidos de IU al PSOE dependiendo de la variable utilizada para reflejar la situación de las circunscripciones muestran que la selección de la variable agregada operativa es un asunto relevante. Pero, si bien puede ser necesario un análisis más detallado de las variables que definen la situación de las circunscripciones, parece plausible que las estimaciones previas han infravalorado la propensión de los votantes españoles al comportamiento estratégico.

Por otra parte, el modelo de voto que utilizamos en este trabajo es también criticable. Se puede sostener que sobre el comportamiento del votante influyen, además de la situación de las circunscripciones, otros condicionantes estratégicos a nivel nacional, como las expectativas sobre el partido que va a ganar las elecciones. Es posible, por ejemplo, que si los votantes de izquierdas esperaran una victoria clara del Partido Popular (PP) en unas elecciones generales, optarían por la abstención en lugar de votar al PSOE o a Izquierda Unida. Claro que se podría argumentar también que el anticipo de una victoria del PP induciría a algunos votantes al voto sincero en lugar de la abstención. Sin embargo, la experiencia española enseña que esta última opción es a la que resulta más proclive una parte significativa de los votantes de la izquierda. Podría ser interesante, por tanto, estimar para algunos procesos electorales¹¹ un modelo en el que la variable dependiente consistiera en tres opciones: voto al PSOE, voto a IU y abstención.

Por último, los que votan a un partido distinto al que ocupa el primer lugar de su orden de preferencias pueden hacerlo por motivos estratégicos o de otra clase, como apoyar al partido que perciben como ganador (efecto vagón de cola) o mostrar desacuerdo con la política de su partido favorito (voto de protesta). Estos tres motivos pueden haber acarreado en la práctica pérdida de votos para IU. Lo que aquí hemos modelizado es la conducta estratégica derivada de la situación de las circunscripciones. Pero la activación del voto estratégico que atribuimos a esta causa puede estar inducida por la relación de fuerzas a nivel nacional entre los dos partidos con capacidad para formar gobierno¹². O por el efecto vagón de cola, ya que es posible que algunos entrevistados declaren que votaron al PSOE después de saber que ganó las elecciones por la utilidad que derivan de subirse al carro del ganador. Si este efecto pesara en la decisión de

¹¹ Las elecciones generales del año 2000 parecen particularmente apropiadas para este fin. En la encuesta preelectoral del CIS correspondiente a estas elecciones, los entrevistados que esperaban la victoria del PP superaban en una proporción de 6 a 1 a los que creían que las elecciones las ganaría el PSOE.

¹² La polarización política de la legislatura 2004-2008 pudo haber estimulado, por ejemplo, el voto estratégico en las elecciones de 2008.

los votantes, el procedimiento de simulación contrafáctica que hemos aplicado exageraría el voto estratégico.

6. CONCLUSIÓN

En este trabajo empleamos modelos econométricos para estimar la importancia que revistió el voto estratégico de IU al PSOE en las tres últimas elecciones generales españolas. Los resultados que presentamos permiten atribuir el hundimiento de IU desde finales de los años noventa al comportamiento estratégico de su base electoral. Nuestras estimaciones sobre la amplitud del voto estratégico están en línea con las que proporcionan los estudios realizados para otros países, aunque son bastante mayores que las obtenidas por Lago para las elecciones generales de 2000 y anteriores. Es posible que los votantes españoles que responden a motivaciones estratégicas hayan aumentado en la última década al disponer de más experiencia sobre el funcionamiento del sistema electoral y mayor sofisticación al decidir el voto.

APÉNDICE I: Descripción de las variables del modelo

Variables individuales:

Atentados: efecto de las bombas colocadas por fundamentalistas islámicos en los trenes de cercanías de Madrid el 11 de marzo de 2004 sobre el comportamiento electoral de los encuestados. Para controlar por esta variable, la codificamos como sigue: 0 si no influyó sobre el encuestado, 1 si le llevó a votar y 2 si cambió su voto (Preguntas 6 y 6A del estudio 2559).

Brechaid: diferencia entre la distancia que separa en la escala ideológica la posición del encuestado del PSOE e IU, respectivamente:

$$|x_i - x_{\text{PSOE}}| - |x_i - x_{\text{IU}}|$$

Donde x_i es el lugar de la escala ideológica en que se sitúa el encuestado y x_{PSOE} y x_{IU} la posición que asigna a los dos partidos. La distancia que separa al votante de cada partido se toma en valor absoluto.

También se puede situar a los partidos en la posición media que les atribuyen los encuestados de la muestra, como proponen Álvarez y Nagler (2000). De este modo se evitaría la tendencia de los votantes a colocar cerca de su propia moda a su partido favorito (conducta que podríamos llamar sesgo de ubicación). Pero como cada votante se guía por sus percepciones, sería metodológicamente más correcto emplear la posición que cada uno asigna a los partidos, porque es la variable teórica relevante. La corrección que proponen Álvarez y Nagler es útil cuando la encuesta postelectoral no pide a los entrevistados que señalen la posición de los partidos en la escala ideológica, como ocurrió en el estudio postelectoral del CIS del 2008 (estudio 2757). En este caso se puede usar la ubicación media del estudio preelectoral, como hemos hecho nosotros.

Clase: clase social subjetiva, donde 0 es clase alta y media alta, 1 clase media y 2 clase baja y media baja (Pregunta 65 del estudio 2384, 35 del estudio 2559 y 69 del estudio 2757).

Ecofamilia: percepción de la situación económica familiar, donde 0 es mala o muy mala, 1 regular y 2 buena o muy buena (Pregunta 12 del estudio 2384 y 19 del estudio 2757). No existe una pregunta similar en el estudio 2559.

Ecopais: percepción de la situación económica general, donde 0 es mala o muy mala, 1 regular y 2 buena o muy buena (Pregunta 10 del estudio 2384 y 17 del estudio 2757). No existe una pregunta similar en el estudio 2559.

Edad: años del encuestado (Pregunta 67 del estudio 2384 del CIS, la pregunta 26 del estudio 2559 y la 75 del estudio 2757).

Estudios: nivel de estudios del encuestado, donde los valores más altos de la variable representan mayores niveles de educación, correspondiendo 0 a sin estudios, 1 a estudios elementales, 2 a secundarios o formación profesional y 3 a

estudios superiores (Última pregunta del estudio 2384, 27A del estudio 2559 y 61a del estudio 2757).

Género: mujer = 0, hombre = 1. Corresponde a la pregunta 66 del estudio 2384, 25 del estudio 2559 y 74 del estudio 2757.

Idelector: ideología del encuestado; esto es, posición en la que éste se sitúa en la escala izquierda-derecha, donde 1 corresponde a la extrema izquierda y 10 a la extrema derecha (Pregunta 42 del estudio 2384, 15 del estudio 2559 y 41 del 2757).

Idu: ideología de IU, medida por la posición de IU en la escala izquierda-derecha, según el encuestado (Pregunta 4501 del estudio 2382 y 1601 del estudio 2559. No se formuló esta pregunta en el estudio 2757. Hemos usado en su lugar la ubicación media que asignan a IU los encuestados en el estudio preelectoral del CIS de 2008, estudio 2750, pregunta 3203, que la colocan en la posición 2,40 en la escala ideológica de 1 a 10).

Idpsoe: ideología del PSOE, medida por la posición del PSOE en la escala izquierda-derecha, según el encuestado (Pregunta 4503 del estudio 2384 y 1603 del estudio 2559. No se formuló esta pregunta en el estudio 2757. Hemos usado en su lugar la ubicación media que asignan al PSOE los entrevistados en el estudio preelectoral del CIS de 2008, estudio 2750, pregunta 3201, que lo colocan en la posición 4,04 en la escala ideológica de 1 a 10).

Ingresos: ingresos familiares por mes (pregunta 64 del estudio 2382, 34 del estudio 2559 y 68 del estudio 2757). Las 10 categorías de la encuesta son excesivas. Las hemos transformado en 3: a la mediana de la distribución (de 900 a 1200 € mensuales) le asignamos el valor 0, a los que perciben ingresos por debajo de la mediana el valor 1 y a los que están por encima de la mediana el valor 2.

Lideriu: valoración del líder de IU (Francisco Frutos en 2000, Gaspar Llamazares en 2004 y 2008). En las encuestas correspondientes a las elecciones de 2000 y 2008 se valora al líder en una escala de 0 a 10, en la que 0 es muy mal y 10 muy bien (Pregunta 2105 de la encuesta preelectoral de 2000 y pregunta 4203 de la encuesta postelectoral de 2008). En la encuesta postelectoral correspondiente a las elecciones de 2004 lo que se valora es la campaña electoral del candidato de IU Gaspar Llamazares en una escala de 1 a 5. Hemos cambiado la codificación de la pregunta 403 del estudio 2559 del CIS, para que 1 represente una opinión muy mala y 5 muy buena.

Liderpsoe: valoración del líder del PSOE (Joaquín Almunia en 2000, Zapatero en 2004 y 2008). En las encuestas correspondientes a las elecciones de 2000 y 2008 se valora al líder en una escala de 0 a 10, en la que 0 es muy mal y 10 muy bien (Pregunta 2101 de la encuesta preelectoral de 2000 y pregunta 4201 de la encuesta postelectoral de 2008). En la encuesta postelectoral correspondiente a las elecciones de 2004 lo que se valora es la campaña electoral del líder del PSOE en una escala de 1 a 5. Hemos cambiado la codificación de la pregunta

403 del estudio 2559 del CIS, para que 1 represente una opinión muy mala y 5 muy buena.

Ocupación: 0 para amas de casa, 1 estudiante, 2 parado, 3 jubilado, 4 trabaja (Pregunta 60 del estudio 2384, 30 del estudio 2559 y 64 del estudio 2757).

Religión: 0 no creyente, 1 creyente no practicante y 2 creyente practicante (Preguntas 6A del estudio 2384, P28A del estudio 2559 y 62a del estudio 2757).

Variables agregadas:

Diputadoiu: dummy que toma el valor 1 si IU obtuvo diputado en un distrito en las elecciones generales de 1996, 2000 y 2004, respectivamente, y 0 si no lo obtuvo. Lago (2005a) denomina a esta variable “representación”.

Ventajapsoe: diferencia entre los porcentajes de votos del PSOE e IU en cada una de las circunscripciones electorales, a excepción de Ceuta y Melilla. Lago (2005a) la denomina “equilibrio”.

*Ventajapsoe*diputadoiu*: interacción de las dos variables precedentes.

Tabla A1
COEFICIENTES LOGIT. VARIABLE DEPENDIENTE: VOTO AL PSOE = 1

	Elecciones 2000	Elecciones 2004	Elecciones 2008	Elecciones 2000	Elecciones 2004	Elecciones 2008
Constante	-0.6960 (1.4182)	-1.772 (1.6223)	-0.5499 (1.4846)	0.0965 (1.3542)	-0.0832 (1.4977)	0.5643 (1.3921)
Género	-0.2673 (0.2867)	0.1891 (0.2574)	-0.5436** (0.2300)	-0.2401 (0.2840)	0.2333 0.2586	-0.5370** 0.2297
Edad	0.0222* (0.0129)	0.0182 (0.0118)	0.0008 (0.0095)	0.0213 (0.0128)	0.0179 (0.0120)	-0.000026 (0.0095)
Lider IU	-0.3299*** (0.0637)	-0.6615*** 0.16210026	-0.5450*** 0.0631	-0.3360*** (0.0644)	-0.6599*** 0.1603	-0.5454*** 0.0630
Lider PSOE	0.4141*** (0.0647)	1.2374*** 0.1836	0.8714*** 0.0773	0.4165*** (0.0646)	1.2447*** 0.1737	0.8785*** 0.0773
Ocupación-1	1.2333* (0.6399)	1.0177 (0.7858)	-0.2397 (0.6947)	1.2244* (0.6408)	0.9132 (0.7788)	-0.2751 (0.7002)
Ocupación-2	0.8406 (0.5868)	-0.5260 (0.5193)	0.0721 (0.5720)	0.8780 0.5857	-0.4901 (0.5220)	0.0468 (0.5740)
Ocupación-3	0.2708 (0.5732)	0.1125 (0.5540)	-0.0315 (0.5922)	0.2348 (0.5708)	-0.0162 (0.5530)	-0.0520 (0.5985)
Ocupación-4	1.2158** (0.4906)	-0.3015 (0.4177)	-0.1358 (0.5013)	1.2697** (0.4934)	-0.2940 (0.4230)	-0.1756 (0.5042)
Estudios-1	-0.3270 (0.8179)	-0.7351 (0.8794)	-0.8599 (1.1138)	-0.3379 (0.8233)	-0.8660 (0.8641)	-0.9416 (1.0951)
Estudios-2	-0.5429 (0.8566)	-0.1284 (0.9261)	-0.6006 (1.1347)	-0.6329 (0.8586)	-0.3522 (0.9125)	-0.7272 (1.1173)
Estudios-3	-0.7564 (0.8723)	-0.3799 (0.9398)	-1.0831 (1.1484)	-0.8425 (0.8751)	-0.5305 (0.9211)	-1.1987 (1.1288)
Ecopais-1	0.1735 (0.3773)		0.4336* (0.2442)	0.1271 (0.3766)		0.3942 (0.2411)
Ecopais-2	-0.0775 (0.4269)		1.2141*** (0.3901)	-0.1432 (0.4269)		1.1763*** (0.3876)
Ecofamilia-1	0.1816 (0.3990)		-0.3924 (0.3131)	0.1824 (0.3954)		-0.3915 (0.3137)
Ecofamilia-2	-0.0892 (0.4595)		-0.5226 (0.3719)	-0.0530 (0.4561)		-0.5116 (0.3735)

(Sigüe)

(Continuación)

	Elecciones 2000	Elecciones 2004	Elecciones 2008	Elecciones 2000	Elecciones 2004	Elecciones 2008
Brechaid	-0.8687*** (0.0856)	-0.5625*** (0.0658)	-0.5238*** (0.0895)	-0.8784*** (0.0864)	-0.5728*** (0.0671)	-0.5136*** (0.0883)
Clase-1	-0.6520 (0.6068)	-0.7598 (0.8493)	-0.4408 (0.4649)	-0.5863 (0.5961)	-0.7507 (0.8472)	-0.4186 (0.4556)
Clase-2	-0.8860 (0.6486)	-0.16319* (0.8790)	-1.0084** (0.4889)	-0.7895 (0.6367)	-1.5582* (0.8772)	-0.9787** (0.4791)
Religión-1	-0.0735 (0.2743)	0.4739* (0.2551)	0.5551** (0.2425)	-0.0767 (0.2741)	0.5110** (0.2545)	0.5343** (0.2424)
Religión-2	0.5090 (0.4475)	1.0863** (0.4267)	1.6704** (0.4195)	0.4591 (0.4465)	1.1485** (0.4445)	1.6432** (0.4181)
Ingresos-1		0.3225 (0.3378)			(0.3776) 0.3380	
Ingresos-2		-0.3413 (0.2850)			-0.3408 (0.2847)	
Atentados		0.6506 (0.4423)			0.6584 (0.4518)	
Ventajapsoe	0.0346** (0.0156)	0.0732*** (0.0213)	0.0287** (0.0126)			
Ventajapsoe* diputadoiu				0.0174** (0.0087)	0.0255*** (0.0076)	0.0036 (0.0053)
Observaciones	720	1145	2074	720	1145	2074
Pseudo-R ²	.42	.36	.40	.42	.36	.40
% Casos predichos	87%	90%	92%	87%	90%	92%

Nota: *** Significativo al 99%; ** Significativo al 95%; * Significativo al 90%.

BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ, R. MICHAEL y NAGLER, JONATHAN (1998a): “When Politics and Models Collide: Estimating Models of Multiparty Elections”, *American Journal of Political Science*, n.º 42, pp. 55-96.
- (1998b): “Economics, Entitlements and Social Issues: Voter Choice in the 1996 Presidential Election”, *American Journal of Political Science*, n.º 30, pp. 1349-1363.
- (2000): “A New Approach for Modelling Strategic Voting in Multiparty Elections”, *British Journal of Political Science*, n.º 30, pp. 57-75.
- ÁLVAREZ, R. MICHAEL; BOEHMKE, FREDERICK J. y NAGLER, JONATHAN (2006): “Strategic Voting in British Elections”, *Electoral Studies*, n.º 25, pp. 1-19.
- BLAIS, ANDRE y NADEAU, RICHARD (1996): “Measuring Strategic Voting: A Two-Step Procedure”, *Electoral Studies*, n.º 15, pp. 39-52.
- BLAIS, ANDRE; NADEAU, RICHARD; GIDENGIL, ELISABETH y NEVITTE, NEIL (2001): “Measuring Strategic Voting in Multiparty Elections”, *Electoral Studies*, n.º 20, pp. 343-352.
- CAIN, BRUCE E. (1978): “Strategic Voting in Britain”, *American Journal of Political Science*, n.º 22, pp. 639-655.
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS (2000): Estudios 2382 y 2384. Madrid.
- (2004): Estudio 2559.
- (2008): Estudio 2757.
- COX, GARY W. (1997): *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World’s Electoral Systems*, Cambridge: Cambridge University Press.
- EVANS, GEOFFREY y HEATH, ANTHONY (1993): “A Tactical Error in the Analysis of Tactical Voting: A Response to Niemi, Whitten and Franklin”, *British Journal of Political Science*, n.º 23, pp. 131-137.
- FELSENTHAL, DAN y BRICHTA, AVRAHAM (1985): “Sincere and Strategic Voters: An Israeli Study”, *Political Behavior*, n.º 7, pp. 311-324.
- FISHER, S.L. (1973): “The Wasted Vote Thesis: West German Evidence”, *Comparative Politics*, n.º 5, pp. 293-299.
- FISHER, STEPHEN D. (2004): “Definition and Measurement of Tactical Voting: The Role of Rational Choice”, *British Journal of Political Science*, n.º 34, pp. 152-166.
- GALBRAITH, JOHN W. y RAE, NICOL C. (1989): “A Test of the Importance of Tactical Voting”, *British Journal of Political Science*, n.º 19, pp. 126-136.
- GUNTHER, RICHARD (1989): “Electoral Laws, Party Systems and Elites: The case of Spain”, *American Political Science Review*, n.º 83, pp. 835-858.

- HEATH, ANTHONY y EVANS, GEOFFREY (1994): "Tactical Voting: Concepts, Measurement and Findings", *British Journal of Political Science*, n.º 24, pp. 557-561.
- HERRMANN, MICHAEL y PAPPI, FRANZ URBAN (2007): "Strategic Voting in German Constituencies", *Electoral Studies*, doi: 10.1016/j.elecstud.2007.10.007.
- JOHNSTON, R.J. y PATTIE, C.J. (1991): "Tactical Voting in Great Britain: An Alternative Approach", *British Journal of Political Science*, n.º 21, pp. 95-108.
- KRIESI, HANSPETER (1998): "Straightfoward and Strategic Voting in the Elections for the Swiss Council of States in 1995", *Electoral Studies*, n.º 17, pp. 45-59.
- LAGO PEÑAS, IGNACIO (2005a): *El voto estratégico en las elecciones generales en España (1977-2000)*. Madrid: CIS.
- (2005b): "El voto estratégico en las elecciones autonómicas andaluzas de 1996", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, n.º 109, pp. 155-177.
- (2008): "Rational Expectations or Heuristics: Strategic Voting in Proportional Representation Systems", *Party Politics*, n.º 14, pp. 31-49.
- LANOUE, DAVID J. y BOWLER, SHAUN (1992): "The Sources of Tactical Voting in British Parliamentary Elections, 1983-1987", *Political Behavior*, n.º 14, pp. 141-157.
- MEROLLA, JENNIFER L. y STEPHENSON, LAURA B. (2007): "Strategic Voting in Canada: A Cross Time Analysis", *Electoral Studies*, n.º 26, pp. 235-246.
- MORENO, CRISTINA y OÑATE, PABLO (2004): "Tamaño del distrito y voto estratégico en España", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, n.º 107, pp. 123-151.
- NIEMI, RICHARD; WHITTEN, GUY y FRANKLIN, MARK (1992): "Constituency Characteristics, Individual Characteristics and Tactical Voting in the 1987 British General Election", *British Journal of Political Science*, n.º 22, pp. 549-553.

SÍNTESIS

PRINCIPALES IMPLICACIONES DE POLÍTICA ECONÓMICA

Este trabajo presenta nuevas pruebas econométricas que muestran que el desplome electoral y parlamentario de Izquierda Unida durante la última década puede atribuirse en buena medida al comportamiento estratégico de sus seguidores. Esto es, a la conducta de aquellos electores que pese a tener a IU como primera preferencia política votaron al PSOE debido a la baja probabilidad de que su primera opción obtuviese representación parlamentaria en su distrito.

Para calcular el número de votantes estratégicos utilizamos modelos estadísticos que permiten calcular la probabilidad de que un votante de izquierdas vote al PSOE frente a IU. Una vez obtenida esta probabilidad comprobamos si cambia al variar las condiciones de la circunscripción en la que vota el elector. Comparando los votantes de IU predichos por el modelo cuando la situación del distrito hace improbable que IU consiga escaño de diputado con los votantes predichos si la obtención de escaño en el distrito fuera viable, obtenemos una medida del número de votantes que prefirieron votar al PSOE a pesar de ser IU la opción más cercana a sus preferencias políticas.

Nuestros resultados ofrecen interesantes implicaciones de política general y económica. Muestran que la regla que convierte los votos en escaños tiene consecuencias indirectas relevantes sobre la fragmentación de la oferta política en el Congreso de los Diputados. Y también sobre la relación de fuerzas entre los partidos de la izquierda parlamentaria. Esta situación afecta al nivel y estructura del gasto público así como al tipo de políticas económicas que se aplican cuando la izquierda gana las elecciones.

NORMAS DE PUBLICACIÓN DE PAPELES DE TRABAJO DEL INSTITUTO DE ESTUDIOS FISCALES

Esta colección de *Papeles de Trabajo* tiene como objetivo ofrecer un vehículo de expresión a todas aquellas personas interesadas en los temas de Economía Pública. Las normas para la presentación y selección de originales son las siguientes:

1. Todos los originales que se presenten estarán sometidos a evaluación y podrán ser directamente aceptados para su publicación, aceptados sujetos a revisión, o rechazados.
2. Los trabajos deberán enviarse por duplicado a la Subdirección de Estudios Tributarios. Instituto de Estudios Fiscales. Avda. Cardenal Herrera Oria, 378. 28035 Madrid.
3. La extensión máxima de texto escrito, incluidos apéndices y referencias bibliográficas será de 7000 palabras.
4. Los originales deberán presentarse mecanografiados a doble espacio. En la primera página deberá aparecer el título del trabajo, el nombre del autor(es) y la institución a la que pertenece, así como su dirección postal y electrónica. Además, en la primera página aparecerá también un abstract de no más de 125 palabras, los códigos JEL y las palabras clave.
5. Los epígrafes irán numerados secuencialmente siguiendo la numeración arábica. Las notas al texto irán numeradas correlativamente y aparecerán al pie de la correspondiente página. Las fórmulas matemáticas se numerarán secuencialmente ajustadas al margen derecho de las mismas. La bibliografía aparecerá al final del trabajo, bajo la inscripción "Referencias" por orden alfabético de autores y, en cada una, ajustándose al siguiente orden: autor(es), año de publicación (distinguiendo a, b, c si hay varias correspondientes al mismo autor(es) y año), título del artículo o libro, título de la revista en cursiva, número de la revista y páginas.
6. En caso de que aparezcan tablas y gráficos, éstos podrán incorporarse directamente al texto o, alternativamente, presentarse todos juntos y debidamente numerados al final del trabajo, antes de la bibliografía.
7. En cualquier caso, se deberá adjuntar un disquete con el trabajo en formato word. Siempre que el documento presente tablas y/o gráficos, éstos deberán aparecer en ficheros independientes. Asimismo, en caso de que los gráficos procedan de tablas creadas en excel, estas deberán incorporarse en el disquete debidamente identificadas.

Junto al original del Papel de Trabajo se entregará también un resumen de un máximo de dos folios que contenga las principales implicaciones de política económica que se deriven de la investigación realizada.

PUBLISHING GUIDELINES OF WORKING PAPERS AT THE INSTITUTE FOR FISCAL STUDIES

This serie of *Papeles de Trabajo* (working papers) aims to provide those having an interest in Public Economics with a vehicle to publicize their ideas. The rules governing submission and selection of papers are the following:

1. The manuscripts submitted will all be assessed and may be directly accepted for publication, accepted with subjections for revision or rejected.
2. The papers shall be sent in duplicate to Subdirección General de Estudios Tributarios (The Deputy Direction of Tax Studies), Instituto de Estudios Fiscales (Institute for Fiscal Studies), Avenida del Cardenal Herrera Oria, nº 378, Madrid 28035.
3. The maximum length of the text including appendices and bibliography will be no more than 7000 words.
4. The originals should be double spaced. The first page of the manuscript should contain the following information: (1) the title; (2) the name and the institutional affiliation of the author(s); (3) an abstract of no more than 125 words; (4) JEL codes and keywords; (5) the postal and e-mail address of the corresponding author.
5. Sections will be numbered in sequence with arabic numerals. Footnotes will be numbered correlatively and will appear at the foot of the corresponding page. Mathematical formulae will be numbered on the right margin of the page in sequence. Bibliographical references will appear at the end of the paper under the heading "References" in alphabetical order of authors. Each reference will have to include in this order the following terms of references: author(s), publishing date (with an a, b or c in case there are several references to the same author(s) and year), title of the article or book, name of the journal in italics, number of the issue and pages.
6. If tables and graphs are necessary, they may be included directly in the text or alternatively presented altogether and duly numbered at the end of the paper, before the bibliography.
7. In any case, a floppy disk will be enclosed in Word format. Whenever the document provides tables and/or graphs, they must be contained in separate files. Furthermore, if graphs are drawn from tables within the Excell package, these must be included in the floppy disk and duly identified.

Together with the original copy of the working paper a brief two-page summary highlighting the main policy implications derived from the research is also requested.

ÚLTIMOS PAPELES DE TRABAJO EDITADOS POR EL INSTITUTO DE ESTUDIOS FISCALES

2004

- 1/04 Una propuesta para la regulación de precios en el sector del agua: el caso español.
Autores: M.^a Ángeles García Valiñas y Manuel Antonio Muñoz Pérez.
- 2/04 Eficiencia en educación secundaria e *inputs* no controlables: sensibilidad de los resultados ante modelos alternativos.
Autores: José Manuel Cordero Ferrera, Francisco Pedraja Chaparro y Javier Salinas Jiménez.
- 3/04 Los efectos de la política fiscal sobre el ahorro privado: evidencia para la OCDE.
Autores: Montserrat Ferre Carracedo, Agustín García García y Julián Ramajo Hernández.
- 4/04 ¿Qué ha sucedido con la estabilidad del empleo en España? Un análisis desagregado con datos de la EPA: 1987-2003.
Autores: José María Arranz y Carlos García-Serrano.
- 5/04 La seguridad del empleo en España: evidencia con datos de la EPA (1987-2003).
Autores: José María Arranz y Carlos García-Serrano.
- 6/04 La ley de Wagner: un análisis sintético.
Autor: Manuel Jaén García.
- 7/04 La vivienda y la reforma fiscal de 1998: un ejercicio de simulación.
Autor: Miguel Ángel López García.
- 8/04 Modelo dual de IRPF y equidad: un nuevo enfoque teórico y su aplicación al caso español.
Autor: Fidel Picos Sánchez.
- 9/04 Public expenditure dynamics in Spain: a simplified model of its determinants.
Autores: Manuel Jaén García y Luis Palma Martos.
- 10/04 Simulación sobre los hogares españoles de la reforma del IRPF de 2003. Efectos sobre la oferta laboral, recaudación, distribución y bienestar.
Autores: Juan Manuel Castañer Carrasco, Desiderio Romero Jordán y José Félix Sanz Sanz.
- 11/04 Financiación de las Haciendas regionales españolas y experiencia comparada.
Autor: David Cantarero Prieto.
- 12/04 Multidimensional indices of housing deprivation with application to Spain.
Autores: Luis Ayala y Carolina Navarro.
- 13/04 Multiple occurrence of welfare reciprocity: determinants and policy implications.
Autores: Luis Ayala y Magdalena Rodríguez.
- 14/04 Imposición efectiva sobre las rentas laborales en la reforma del impuesto sobre la renta personal (IRPF) de 2003 en España.
Autoras: María Pazos Morán y Teresa Pérez Barrasa.
- 15/04 Factores determinantes de la distribución personal de la renta: un estudio empírico a partir del PHOGUE.
Autores: Marta Pascual y José María Sarabia.
- 16/04 Política familiar, imposición efectiva e incentivos al trabajo en la reforma de la imposición sobre la renta personal (IRPF) de 2003 en España.
Autoras: María Pazos Morán y Teresa Pérez Barrasa.
- 17/04 Efectos del déficit público: evidencia empírica mediante un modelo de panel dinámico para los países de la Unión Europea.
Autor: César Pérez López.

- 18/04 Inequality, poverty and mobility: Choosing income or consumption as welfare indicators.
Autores: Carlos Gradín, Olga Cantó y Coral del Río.
- 19/04 Tendencias internacionales en la financiación del gasto sanitario.
Autora: Rosa María Urbanos Garrido.
- 20/04 El ejercicio de la capacidad normativa de las CCAA en los tributos cedidos: una primera evaluación a través de los tipos impositivos efectivos en el IRPF.
Autores: José María Durán y Alejandro Esteller.
- 21/04 Explaining. budgetary indiscipline: evidence from spanish municipalities.
Autores: Ignacio Lago-Peñas y Santiago Lago-Peñas.
- 22/04 Local governments' asymmetric reactions to grants: looking for the reasons.
Autor: Santiago Lago-Peñas.
- 23/04 Un pacto de estabilidad para el control del endeudamiento autonómico.
Autor: Roberto Fernández Llera
- 24/04 Una medida de la calidad del producto de la atención primaria aplicable a los análisis DEA de eficiencia.
Autora: Mariola Pinillos García.
- 25/04 Distribución de la renta, crecimiento y política fiscal.
Autor: Miguel Ángel Galindo Martín.
- 26/04 Políticas de inspección óptimas y cumplimiento fiscal.
Autores: Inés Macho Stadler y David Pérez Castrillo.
- 27/04 ¿Por qué ahorra la gente en planes de pensiones individuales?
Autores: Félix Domínguez Barrero y Julio López-Laborda.
- 28/04 La reforma del Impuesto sobre Actividades Económicas: una valoración con microdatos de la ciudad de Zaragoza.
Autores: Julio López-Laborda, M.^a Carmen Trueba Cortés y Anabel Zárata Marco.
- 29/04 Is an inequality-neutral flat tax reform really neutral?
Autores: Juan Prieto-Rodríguez, Juan Gabriel Rodríguez y Rafael Salas.
- 30/04 El equilibrio presupuestario: las restricciones sobre el déficit.
Autora: Belén Fernández Castro.

2005

- 1/05 Efectividad de la política de cooperación en innovación: evidencia empírica española.
Autores: Joost Heijs, Liliana Herrera, Mikel Buesa, Javier Sáiz Briones y Patricia Valadez.
- 2/05 A probabilistic nonparametric estimator.
Autores: Juan Gabriel Rodríguez y Rafael Salas.
- 3/05 Efectos redistributivos del sistema de pensiones de la seguridad social y factores determinantes de la elección de la edad de jubilación. Un análisis por comunidades autónomas.
Autores: Alfonso Utrilla de la Hoz y Yolanda Ubago Martínez.
- 4/05 La relación entre los niveles de precios y los niveles de renta y productividad en los países de la zona euro: implicaciones de la convergencia real sobre los diferenciales de inflación.
Autora: Ana R. Martínez Cañete.
- 5/05 La Reforma de la Regulación en el contexto autonómico.
Autor: Jaime Vallés Giménez.

- 6/05 Desigualdad y bienestar en la distribución intraterritorial de la renta, 1973-2000.
Autores: Luis Ayala Cañón, Antonio Jurado Málaga y Francisco Pedraja Chaparro.
- 7/05 Precios inmobiliarios, renta y tipos de interés en España.
Autor: Miguel Ángel López García.
- 8/05 Un análisis con microdatos de la normativa de control del endeudamiento local.
Autores: Jaime Vallés Giménez, Pedro Pascual Arzoz y Fermín Cabasés Hita.
- 9/05 Macroeconomics effects of an indirect taxation reform under imperfect competition.
Autor: Ramón J. Torregrosa.
- 10/05 Análisis de incidencia del gasto público en educación superior: nuevas aproximaciones.
Autora: María Gil Izquierdo.
- 11/05 Feminización de la pobreza: un análisis dinámico.
Autora: María Martínez Izquierdo.
- 12/05 Efectos del impuesto sobre las ventas minoristas de determinados hidrocarburos en la economía extremeña: un análisis mediante modelos de equilibrio general aplicado.
Autores: Francisco Javier de Miguel Vélez, Manuel Alejandro Cardenete Flores y Jesús Pérez Mayo.
- 13/05 La tarifa lineal de Pareto en el contexto de la reforma del IRPF.
Autores: Luis José Imedio Olmedo, Encarnación Macarena Parrado Gallardo y María Dolores Sarrión Gavilán.
- 14/05 Modelling tax decentralisation and regional growth.
Autores: Ramiro Gil-Serrate y Julio López-Laborda.
- 15/05 Interactions inequality-polarization: characterization results.
Autores: Juan Prieto-Rodríguez, Juan Gabriel Rodríguez y Rafael Salas.
- 16/05 Políticas de competencia impositiva y crecimiento: el caso irlandés.
Autores: Santiago Díaz de Sarralde, Carlos Garcimartín y Luis Rivas.
- 17/05 Optimal provision of public *inputs* in a second-best scenario.
Autores: Diego Martínez López y A. Jesús Sánchez Fuentes.
- 18/05 Nuevas estimaciones del pleno empleo de las regiones españolas.
Autores: Javier Capó Parrilla y Francisco Gómez García.
- 19/05 US deficit sustainability revisited: a multiple structural change approach.
Autores: Óscar Bajo-Rubio, Carmen Díaz-Roldán y Vicente Esteve.
- 20/05 Aproximación a los pesos de calidad de vida de los “Años de Vida Ajustados por Calidad” mediante el estado de salud autopercebido.
Autores: Anna García-Altés, Jaime Pinilla y Salvador Peiró.
- 21/05 Redistribución y progresividad en el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones: una aplicación al caso de Aragón.
Autor: Miguel Ángel Barberán Lahuerta.
- 22/05 Estimación de los rendimientos y la depreciación del capital humano para las regiones del sur de España.
Autora: Inés P. Murillo.
- 23/05 El doble dividendo de la imposición ambiental. Una puesta al día.
Autor: Miguel Enrique Rodríguez Méndez.
- 24/05 Testing for long-run purchasing power parity in the post bretton woods era: evidence from old and new tests.
Autor: Julián Ramajo Hernández y Montserrat Ferré Cariacedo.

- 25/05 Análisis de los factores determinantes de las desigualdades internacionales en las emisiones de CO₂ *per cápita* aplicando el enfoque distributivo: una metodología de descomposición por factores de Kaya.
Autores: Juan Antonio Duro Moreno y Emilio Padilla Rosa.
- 26/05 Planificación fiscal con el impuesto dual sobre la renta.
Autores: Félix Domínguez Barrero y Julio López Laborda.
- 27/05 El coste recaudatorio de las reducciones por aportaciones a planes de pensiones y las deducciones por inversión en vivienda en el IRPF 2002.
Autores: Carmen Marcos García, Alfredo Moreno Sáez, Teresa Pérez Barrasa y César Pérez López.
- 28/05 La muestra de declarantes IEF-AEAT 2002 y la simulación de reformas fiscales: descripción y aplicación práctica.
Autores: Alfredo Moreno, Fidel Picos, Santiago Díaz de Sarralde, María Antiquera y Lucía Torrejón.

2006

- 1/06 Capital gains taxation and progressivity.
Autor: Julio López Laborda.
- 2/06 Pigou's dividend versus Ramsey's dividend in the double dividend literature.
Autores: Eduardo L. Giménez y Miguel Rodríguez.
- 3/06 Assessing tax reforms. Critical comments and proposal: the level and distance effects.
Autores: Santiago Díaz de Sarralde Míguez y Jesús Ruiz-Huerta Carbonell.
- 4/06 Incidencia y tipos efectivos del impuesto sobre el patrimonio e impuesto sobre sucesiones y donaciones.
Autora: Laura de Pablos Escobar.
- 5/06 Descentralización fiscal y crecimiento económico en las regiones españolas.
Autores: Patricio Pérez González y David Cantarero Prieto.
- 6/06 Efectos de la corrupción sobre la productividad: un estudio empírico para los países de la OCDE.
Autores: Javier Salinas Jiménez y M.^a del Mar Salinas Jiménez.
- 7/06 Simulación de las implicaciones del equilibrio presupuestario sobre la política de inversión de las comunidades autónomas.
Autores: Jaime Vallés Giménez y Anabel Zárate Marco.
- 8/06 The composition of public spending and the nationalization of party systems in western Europe.
Autores: Ignacio Lago-Peñas y Santiago Lago-Peñas.
- 9/06 Factores explicativos de la actividad reguladora de las Comunidades Autónomas (1989-2001).
Autores: Julio López Laborda y Jaime Vallés Giménez.
- 10/06 Disciplina crediticia de las Comunidades Autónomas.
Autor: Roberto Fernández Llera.
- 11/06 Are the tax mix and the fiscal pressure converging in the European Union?
Autor: Francisco J. Delgado Rivero.
- 12/06 Redistribución, inequidad vertical y horizontal en el impuesto sobre la renta de las personas físicas (1982-1998).
Autora: Irene Perrote.

- 13/06 Análisis económico del rendimiento en la prueba de conocimientos y destrezas imprescindibles de la Comunidad de Madrid.
Autores: David Trillo del Pozo, Marta Pérez Garrido y José Marcos Crespo.
- 14/06 Análisis de los procesos privatizadores de empresas públicas en el ámbito internacional. Motivaciones: moda política versus necesidad económica.
Autores: Almudena Guarnido Rueda, Manuel Jaén García e Ignacio Amate Fortes.
- 15/06 Privatización y liberalización del sector telefónico español.
Autores: Almudena Guarnido Rueda, Manuel Jaén García e Ignacio Amate Fortes.
- 16/06 Un análisis taxonómico de las políticas para PYME en Europa: objetivos, instrumentos y empresas beneficiarias.
Autor: Antonio Fonfría Mesa.
- 17/06 Modelo de red de cooperación en los parques tecnológicos: un estudio comparado.
Autora: Beatriz González Vázquez.
- 18/06 Explorando la demanda de carburantes de los hogares españoles: un análisis de sensibilidad.
Autores: Santiago Álvarez García, Marta Jorge García-Inés y Desiderio Romero Jordán.
- 19/06 Cross-country income mobility comparisons under panel attrition: the relevance of weighting schemes.
Autores: Luis Ayala, Carolina Navarro y Mercedes Sastre.
- 20/06 Financiación Autonómica: algunos escenarios de reforma de los espacios fiscales.
Autores: Ana Herrero Alcalde, Santiago Díaz de Sarralde, Javier Loscos Fernández, María Antikeira y José Manuel Tránchez.
- 21/06 Child nutrition and multiple equilibria in the human capital transition function.
Autores: Berta Rivera, Luis Currais y Paolo Rungo.
- 22/06 Actitudes de los españoles hacia la hacienda pública.
Autor: José Luis Sáez Lozano.
- 23/06 Progresividad y redistribución a través del IRPF español: un análisis de bienestar social para el periodo 1982-1998.
Autores: Jorge Onrubia Fernández, María del Carmen Rodado Ruiz, Santiago Díaz de Sarralde y César Pérez López.
- 24/06 Análisis descriptivo del gasto sanitario español: evolución, desglose, comparativa internacional y relación con la renta.
Autor: Manuel García Goñi.
- 25/06 El tratamiento de las fuentes de renta en el IRPF y su influencia en la desigualdad y la redistribución.
Autores: Luis Ayala Cañón, Jorge Onrubia Fernández y María del Carmen Rodado Ruiz.
- 26/06 La reforma del IRPF de 2007: una evaluación de sus efectos.
Autores: Santiago Díaz de Sarralde Míguez, Fidel Picos Sánchez, Alfredo Moreno Sáez, Lucía Torrejón Sanz y María Antikeira Pérez.
- 27/06 Proyección del cuadro macroeconómico y de las cuentas de los sectores institucionales mediante un modelo de equilibrio.
Autores: Ana María Abad, Ángel Cuevas y Enrique M. Quilis.
- 28/06 Análisis de la propuesta del tesoro Británico “Fiscal Stabilisation and EMU” y de sus implicaciones para la política económica en la Unión Europea.
Autor: Juan E. Castañeda Fernández.

- 29/06 Choosing to be different (or not): personal income taxes at the subnational level in Canada and Spain.
Autores: Violeta Ruiz Almendral y François Vaillancourt.
- 30/06 A projection model of the contributory pension expenditure of the Spanish social security system: 2004-2050.
Autores: Joan Gil, Miguel Ángel Lopez-García, Jorge Onrubia, Concepció Patxot y Guadalupe Souto.

2007

- 1/07 Efectos macroeconómicos de las políticas fiscales en la UE.
Autores: Oriol Roca Sagalés y Alfredo M. Pereira.
- 2/07 Deficit sustainability and inflation in EMU: an analysis from the fiscal theory of the price level.
Autores: Óscar Bajo-Rubio, Carmen Díaz-Roldán y Vicente Esteve.
- 3/07 Contraste empírico del modelo monetario de tipos de cambio: cointegración y ajuste no lineal.
Autor: Julián Ramajo Hernández.
- 4/07 An empirical analysis of capital taxation: equity vs. tax compliance.
Autores: José M.^a Durán Cabré y Alejandro Esteller Moré.
- 5/07 Education and health in the OECD: a macroeconomic approach.
Autoras: Cecilia Albert y María A. Davia.
- 6/07 Understanding the effect of education on health across European countries.
Autoras: Cecilia Albert y María A. Davia.
- 7/07 Polarization, fractionalization and conflict.
Autores: Joan Esteban y Debraj Ray.
- 8/07 Immigration in a segmented labor market: the effects on welfare.
Autor: Javier Vázquez Grenno.
- 9/07 On the role of public debt in an OLG Model with endogenous labor supply.
Autor: Miguel Ángel López García.
- 10/07 Assessing profitability in rice cultivation using the Policy Matrix Analysis and profit-efficient data.
Autores: Andrés J. Picazo-Tadeo, Ernest Reig y Vicent Estruch.
- 11/07 Equidad y redistribución en el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones: análisis de los efectos de las reformas autonómicas.
Autores: Miguel Ángel Barberán Lahuerta y Marta Melguizo Garde.
- 12/07 Valoración y determinantes del stock de capital salud en la Comunidad Canaria y Cataluña.
Autores: Juan Oliva y Néboa Zozaya.
- 13/07 La nivelación en el marco de la financiación de las Comunidades Autónomas.
Autores: Ana Herrero Alcalde y Jorge Martínez-Vázquez.
- 14/07 El gasto en defensa en los países desarrollados: evolución y factores explicativos.
Autor: Antonio Fonfría Mesa.
- 15/07 Los costes del servicio de abastecimiento de agua. Un análisis necesario para la regulación de precios.
Autores: Ramón Barberán Ortí, Alicia Costa Toda y Alfonso Alegre Val.
- 16/07 Precios, impuestos y compras transfronterizas de carburantes.
Autores: Andrés Leal Marcos, Julio López Laborda y Fernando Rodrigo Saucó.

- 17/07 Análisis de la distribución de las emisiones de CO₂ a nivel internacional mediante la adaptación del concepto y las medidas de polarización.
Autores: Juan Antonio Duro Moreno y Emilio Padilla Rosa.
- 18/07 Foreign direct investment and regional growth: an analysis of the Spanish case.
Autores: Óscar Bajo Rubio, Carmen Díaz Mora y Carmen Díaz Roldán.
- 19/07 Convergence of fiscal pressure in the EU: a time series approach.
Autores: Francisco J. Delgado y María José Presno.
- 20/07 Impuestos y protección medioambiental: preferencias y factores.
Autores: María de los Ángeles García Valiñas y Benno Torgler.
- 21/07 Modelización paramétrica de la distribución personal de la renta en España. Una aproximación a partir de la distribución Beta generalizada de segunda especie.
Autores: Mercedes Prieto Alaiz y Carmelo García Pérez.
- 22/07 Desigualdad y delincuencia: una aplicación para España.
Autores: Rafael Muñoz de Bustillo, Fernando Martín Mayoral y Pablo de Pedraza.
- 23/07 Crecimiento económico, productividad y actividad normativa: el caso de las Comunidades Autónomas.
Autor: Jaime Vallés Giménez.
- 24/07 Descentralización fiscal y tributación ambiental. El caso del agua en España.
Autores: Anabel Zárata Marco, Jaime Vallés Giménez y Carmen Trueba Cortés.
- 25/07 Tributación ambiental en un contexto federal. Una aplicación empírica para los residuos industriales en España.
Autores: Anabel Zárata Marco, Jaime Vallés Giménez y Carmen Trueba Cortés.
- 26/07 Permisos de maternidad, paternidad y parentales en Europa: algunos elementos para el análisis de la situación actual.
Autoras: Carmen Castro García y María Pazos Morán.
- 27/07 ¿Quién soporta las cotizaciones sociales empresariales?. Una panorámica de la literatura empírica.
Autor: Ángel Melguizo Esteso.
- 28/07 Una propuesta de financiación municipal.
Autores: Manuel Esteban Cabrera y José Sánchez Maldonado.
- 29/07 Do R&D programs of different government levels overlap in the European Union.
Autoras: Isabel Busom y Andrea Fernández-Ribas.
- 30/07 Proyecciones de tablas de mortalidad dinámicas de España y sus Comunidades Autónomas.
Autores: Javier Alonso Meseguer y Simón Sosvilla Rivero.
- 2008**
- 1/08 Estudio descriptivo del voto económico en España.
Autores: José Luis Sáez Lozano y Antonio M. Jaime Castillo.
- 2/08 The determinants of tax morale in comparative perspective: evidence from a multilevel analysis.
Autores: Ignacio Lago-Peñas y Santiago Lago-Peñas.
- 3/08 Fiscal decentralization and the quality of government: evidence from panel data.
Autores: Andreas P. Kyriacou y Oriol Roca-Sagalés.
- 4/08 The effects of multinationals on host economies: A CGE approach.
Autores: María C. Latorre, Oscar Bajo-Rubio y Antonio G. Gómez-Plana.

- 5/08 Measuring the effect of spell recurrence on poverty dynamics.
Autores: José María Arranz y Olga Cantó.
- 6/08 Aspectos distributivos de las diferencias salariales por razón de género en España: un análisis por subgrupos poblacionales.
Autores: Carlos Gradín y Coral del Río.
- 7/08 Evaluating the regulator: winners and losers in the regulation of Spanish electricity distribution (1988-2002).
Autores: Leticia Blázquez Gómez y Emili Grifell-Tatjé.
- 8/08 Interacción de la política monetaria y la política fiscal en la UEM: tipos de interés a corto plazo y déficit público.
Autores: Jesús Manuel García Iglesias y Agustín García García.
- 9/08 A selection model of R&D intensity and market structure in Spanish forms.
Autor: Joaquín Artés.
- 10/08 Outsourcing behaviour: the role of sunk costs and firm and industry characteristics.
Autoras: Carmen Díaz Mora y Angela Triguero Cano.
- 11/08 How can the decommodified security ratio assess social protection systems?.
Autor: Georges Menahem.
- 12/08 Pension policies and income security in retirement: a critical assessment of recent reforms in Portugal.
Autora: Maria Clara Murteira.
- 13/08 Do unemployment benefit legislative changes affect job finding? Evidence from the Spanish 1992 UI reform act.
Autores: José M. Arranz, Fernando Muñoz Bullón y Juan Muro.
- 14/08 Migraciones interregionales en España y su relación con algunas políticas públicas.
Autora: María Martínez Torres.
- 15/08 Entradas y salidas de la pobreza en la Unión Europea: factores determinantes.
Autores: Guillermina Martín Reyes, Elena Bárcena Martín, Antonio Fernández Morales y Antonio García Lizana.
- 16/08 Income mobility and economic inequality from a regional perspectiva.
Autores: Juan Prieto Rodríguez, Juan Gabriel Rodríguez y Rafael Salas.
- 17/08 A note on the use of calendar regressors.
Autor: Leandro Navarro Pablo.
- 18/08 Asimetrías y efectos desbordamiento en la transmisión de la política fiscal en la Unión Europea: evidencia a partir de un enfoque VAR estructural.
Autor: Julián Ramajo.
- 19/08 Institutionalizing uncertainty: the choice of electoral formulas.
Autores: Gonzalo Fernández de Córdoba y Alberto Penadés.
- 20/08 A field experiment to study sex and age discrimination in selection processes for staff recruitment in the Spanish labor market.
Autores: Rocío Albert, Lorenzo Escot, y José A. Fernández-Cornejo.
- 21/08 Descentralización y tamaño del sector público regional en España.
Autor: Patricio Pérez.
- 22/08 Multinationals and foreign direct investment: main theoretical strands and empirical effects.
Autora: María C. Latorre.

- 23/08 Una aproximación no lineal al análisis del impacto de las finanzas públicas en el crecimiento económico de los países de la UE-15, 1965-2007.
Autor: Diego Romero Ávila.
- 24/08 Consolidación y reparto de la base imponible del Impuesto sobre Sociedades entre los Estados Miembros de la Unión Europea: consecuencias para España.
Autores: Félix Domínguez Barrero y Julio López Laborda.
- 25/08 La suficiencia dinámica del modelo de financiación autonómica en España, 2002-2006.
Autores: Catalina Barceló Maimó, María Marquès Caldentey y Joan Rosselló Villalonga.
- 26/08 Ayudas públicas en especie y en efectivo: justificaciones y aspectos metodológicos.
Autores: Laura Piedra Muñoz y Manuel Jaén García.
- 27/08 Las ayudas públicas al alquiler de la vivienda. un análisis empírico para evaluar sus beneficios y costes.
Autores: Laura Piedra Muñoz y Manuel Jaén García.
- 28/08 Decentralization and spatial distribution of regional economic activity: does equalization matter?.
Autores: Santiago Lago-Peñas y Diego Martínez-López.
- 29/08 Childcare costs and Spanish mothers's labour force participation.
Autora: Cristina Borra.
- 30/08 Pro-poor economic growth, inequality and fiscal policy: the case of Spanish regions.
Autores: Luis Ayala y Antonio Jurado.

2009

- 1/09 Does the balance of payments constrain economic growth?. Some evidence for the new EU members.
Autores: Oscar Bajo-Rubio y Carmen Díaz-Roldán.
- 2/09 Imputación a valor de mercado de los rendimientos de la vivienda en Propiedad del IRPF.
Autores: Luis Ayala Cañón, Jorge Onrubia Fernández y María del Carmen Rodado Ruiz.
- 3/09 Income poverty and multidimensional deprivation: lessons from cross-regional analysis.
Autores: Luis Ayala Cañón, Antonio Jurado y Jesús Perez-Mayo.
- 4/09 Reglas fiscales activas: el caso de España (1981-2007).
Autor: Juan E. Castañeda Fernández.
- 5/09 Índices trimestrales de volumen encadenados, ajuste estacional y *Bechmarking*.
Autores: Ana M.^a Abad, Ángel Cuevas y Enrique M. Quilis.
- 6/09 Fiscal decentralization and economic growth in OECD countries: matching spending with revenue decentralization.
Autores: Norman Gemmell, Richard Kneller e Ismael Sanz.
- 7/09 Una estimación del voto estratégico en las elecciones generales españolas, 2000-2008.
Autores: Enrique García Viñuela y Joaquín Artés.