



Hacienda Pública Española  
Review of Public Economics

*Hacienda Pública Española / Review of Public Economics*

# INFORME ANUAL

## 2016

Y AVANCE DEL PRIMER TRIMESTRE DE 2017

Madrid, 10 de mayo de 2017



## ÍNDICE:

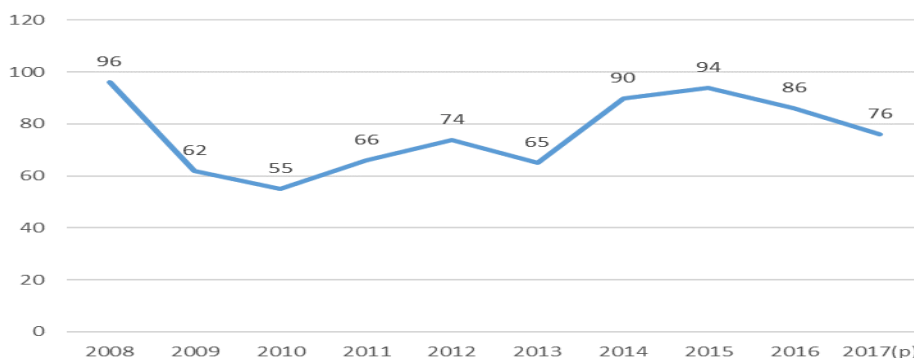
<b>1. Volumen, tipo y estacionalidad de los originales recibidos.....</b>	<b>3</b>
<b>2. Aceptación y rechazo de originales.....</b>	<b>5</b>
<b>3. Tiempo medio de gestión de originales.....</b>	<b>7</b>
<b>4. Avance sobre la gestión de los originales recibidos en el primer trimestre de 2017.....</b>	<b>8</b>
<b>5. Evaluadores.....</b>	<b>8</b>
<b>6. Número de autores, adscripción e idioma de publicación de los trabajos... </b>	<b>9</b>
<b>7. Índices de impacto.....</b>	<b>13</b>

## 1. Volumen, tipo y estacionalidad de los originales recibidos

La evolución del número de originales recibidos en el período 2008-2017 se presenta en el Gráfico 1 (el dato de 2017 es la extrapolación anual del número de originales recibidos en el primer trimestre). A lo largo de estos años, la cifra de originales remitidos ha oscilado entre un mínimo de 55 en 2010 y un máximo de 96 en el año 2008. La media de recepción de originales durante el periodo 2008-2016 ha sido de 76,4.

*En 2016 se han recibido 86 originales, una cifra inferior a los dos años anteriores, aunque todavía por encima de las cifras del período 2009-2013. La previsión para 2017 es que el número de originales recibidos sea próximo al de 2016.*

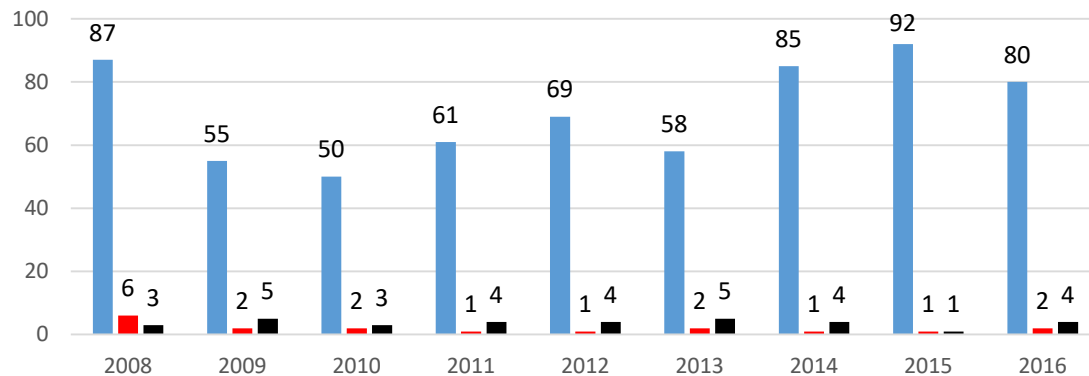
**Gráfico 1. Evolución del número de originales recibidos**



\* El dato de 2017 es una previsión resultado de elevar el número de elevando los datos de recepción del primer cuatrimestre al total del año.

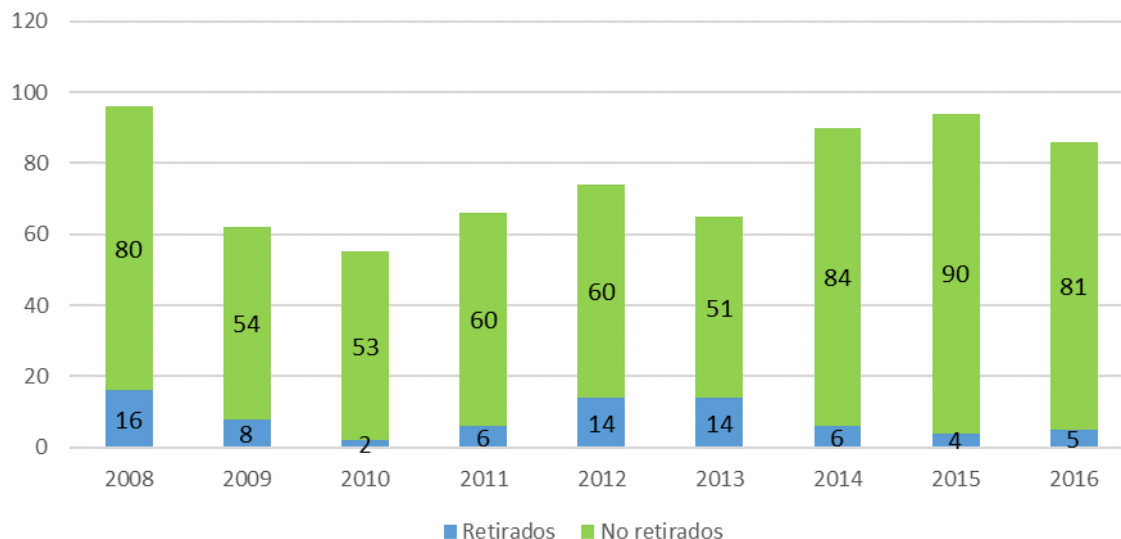
Los manuscritos recibidos se clasifican en tres categorías: artículos (*articles*), panorama (*surveys*) y observatorio (*policy watch*). El Gráfico 2 muestra cuál ha sido la evolución de los originales recibidos entre 2008 y 2016, en función de su tipología. Los *artículos* son la categoría más frecuente a lo largo de toda la serie, mientras los *observatorios* y, más aún, las *secciones de panorama*, resultan categorías que se reciben con mucha menor asiduidad.

**Gráfico 2. Evolución por tipo de original**



Algunos de los originales recibidos son retirados por los propios autores, antes de decidir sobre su aceptación (en alguna ocasión, incluso, por desconocimiento del funcionamiento de la plataforma de gestión de la Revista). El Gráfico 3 desglosa el número de originales retirados por sus autores en relación con el total de manuscritos recibidos. Se constata que el número de manuscritos que se retiran ha ido disminuyendo en los últimos años. En 2016 se retiraron cinco manuscritos, lo que, expresado en porcentaje, supone el 5,81 % del total de recibidos.

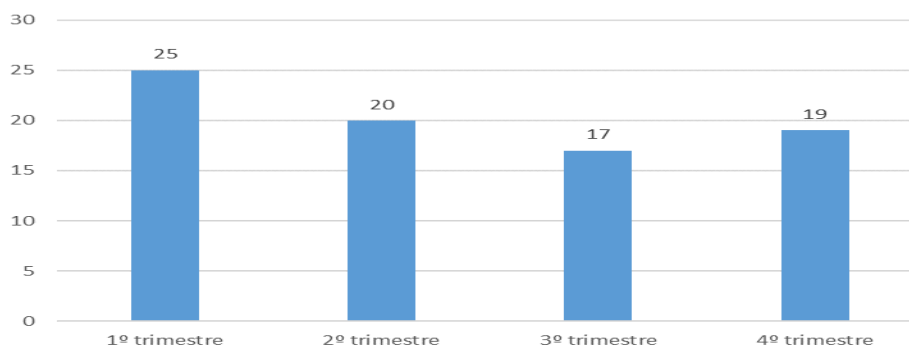
**Gráfico 3. Artículos retirados sobre el total de recibidos en valor absoluto**



Por lo que hace a la estacionalidad en función de la fecha en la que se reciben los originales, el Gráfico 4 muestra la distribución por trimestres de los manuscritos

remitidos en 2016, descartando aquellos que fueron retirados. Durante el primer trimestre de 2017 se recibieron 19 originales, de los que solo uno fue retirado.

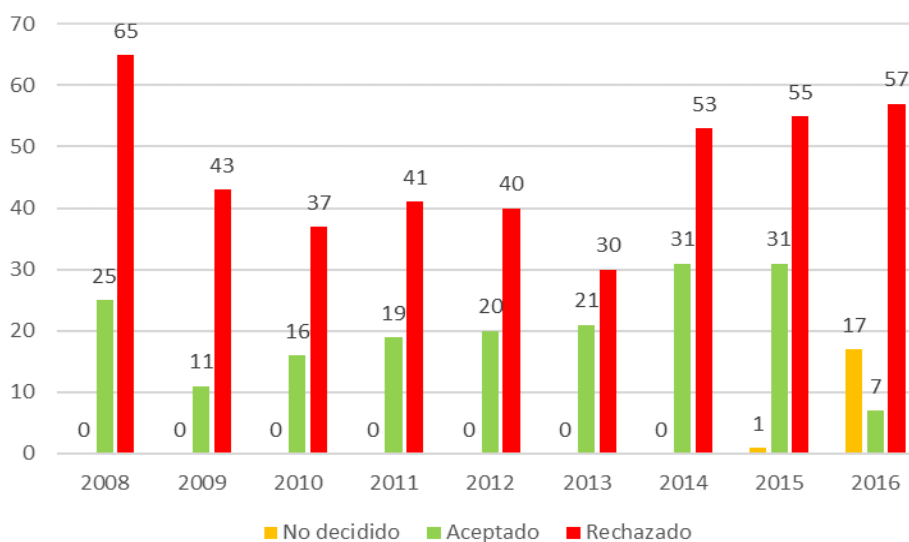
**Gráfico 4. Estacionalidad en la recepción de originales durante 2016**



## 2. Aceptación y rechazo de originales

La evolución entre 2008 y 2016 del reparto de los originales remitidos a la Revista, entre aceptados, rechazados y no decididos –excluidos los manuscritos retirados– se presenta en los Gráficos 5 y 6. En términos absolutos, tal y como se observa en el Gráfico 5, el número de originales rechazados en 2016 se mantiene en línea con los dos últimos años.

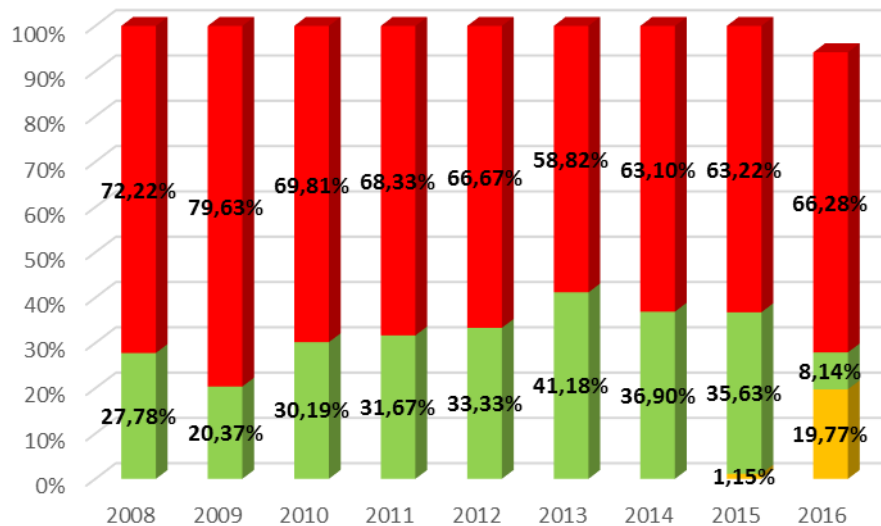
**Gráfico 5. Resultado del proceso de evaluación 2008-2016 en términos absolutos**



En términos relativos, según se observa en el Gráfico 6, *los mayores porcentajes de aceptación se corresponden con los años 2010 a 2015, en los que crecen desde el 30*

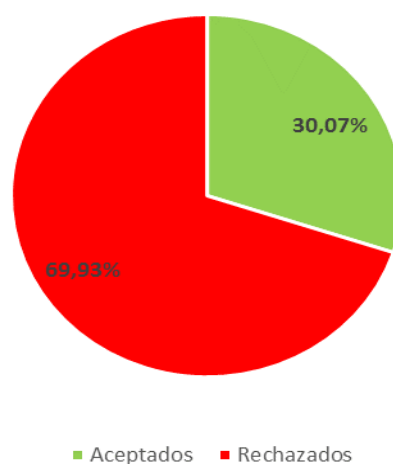
hasta el 35% (destaca 2013, con un valor del 41,18 %). En 2016, el porcentaje provisional de artículos rechazados es el 66,28%.

**Gráfico 6. Resultado del proceso de evaluación 2008-2016 en términos relativos**



Si se considera el período 2008-2016, y no se tiene en cuenta los originales sobre los que todavía no se ha decidido su aceptación o rechazo, *las proporciones de originales aceptados y rechazados son, respectivamente, del 30,07 % y 69,63 %*, tal y como se observa en el Gráfico 7.

**Gráfico 7. Proporción media de artículos aceptados y rechazados 2008-2016**

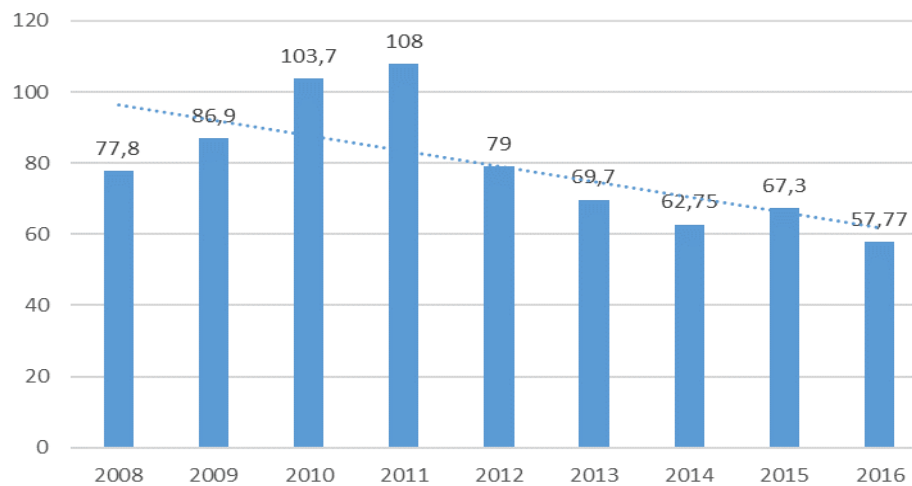


### 3. Tiempo medio de gestión de originales

El período medio de gestión de los originales se calcula como los días transcurridos desde su recepción hasta que se toma la primera decisión. El Gráfico 8, descartando aquellos manuscritos que fueron retirados, muestra el número medio de días de espera de los originales remitidos anualmente durante el periodo 2008-2016.

Desde 2011, se registra una tendencia continua de reducción en el número medio de días de espera hasta la toma de la primera decisión. Si se considera el período completo, la media de espera se sitúa en 79,21 días. Y si se tiene en cuenta también aquellos trabajos que fueron retirados, el tiempo de espera medio asciende a 56,32 días. *En 2016 se ha continuado reduciendo el tiempo medio para la primera decisión, hasta 57,77 días.* La Tabla 1 ofrece información desagregada para este año.

**Gráfico 8. Evolución del número medio de días de espera 2008-2016**



**Tabla 1. Tiempo medio de espera en días en 2016**

<u>Estado del manuscrito</u>	<u>Número de casos</u>	<u>Tiempo medio de espera</u>
Retirados	5	33
Rechazados	57	49,09
Aceptados sin publicar	7	66,75
Resto	17	79,76
Sin primera decisión	1	-
<b>Total</b>	<b>87</b>	<b>57,77</b>

#### 4. Avance sobre la gestión de los originales recibidos en el primer trimestre de 2017

La Tabla 2 muestra el estado de los originales recibidos durante el primer trimestre de 2017. De un total de 19 manuscritos remitidos, debido a un error en la anonimización de un manuscrito, este fue retirado y vuelto a enviar; 6 artículos han sido rechazados, y 13 están en proceso de evaluación. De estos últimos, uno requiere una revisión en profundidad, 5 han sido evaluados, y los 6 restantes esperan resultados de evaluación.

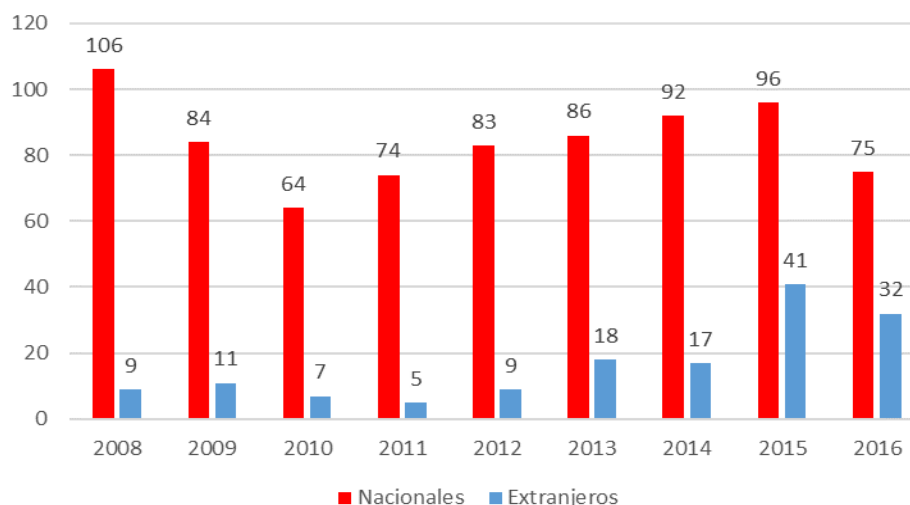
**Tabla 2. Estado de los originales remitidos durante el primer trimestre de 2017**

<i>Rechazados</i>	6
<i>Revisión en profundidad requerida</i>	1
<i>Evaluación completada</i>	5
<i>Revisando</i>	6
<i>Retirado</i>	1
<i>Total</i>	19

#### 5. Evaluadores

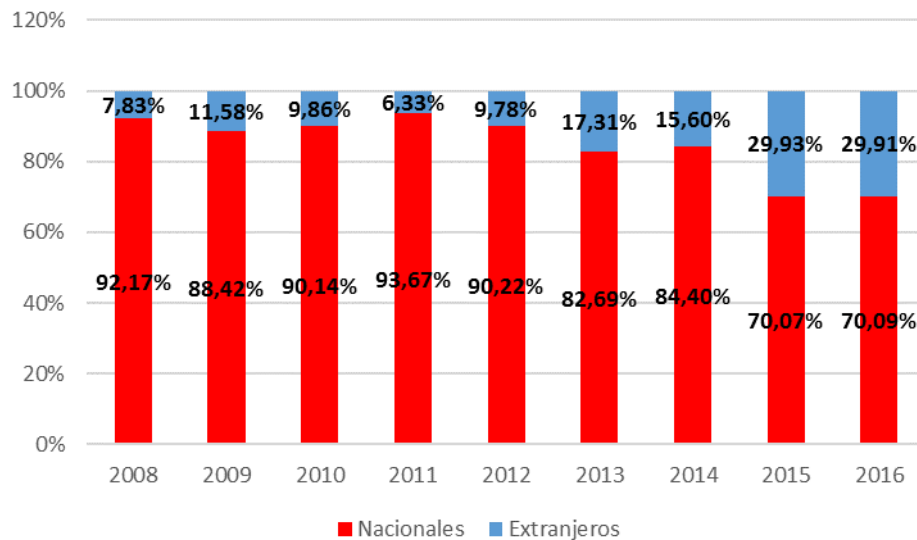
Los originales recibidos en la revista son valorados con la colaboración de un grupo de evaluadores de prestigio científico-académico adscritos a centros nacionales y extranjeros. A continuación, para cada año del periodo 2008-2016, en los Gráficos 9 y 10 se detalla, respectivamente, en términos absolutos y relativos, la distribución de evaluadores en función de la nacionalidad de su adscripción.

**Gráfico 9. Clasificación de evaluadores por nacionalidad de adscripción**





**Gráfico 10. Clasificación de evaluadores por nacionalidad de adscripción**



En los últimos años se ha incrementado el número de evaluadores de los que se nutre la revista, así como la proporción de evaluadores adscritos a instituciones extranjeras sobre el total. De hecho, *en el año 2016, el 30 % de los evaluadores tienen adscripción foránea*, proporción casi idéntica al máximo alcanzado el año 2015.

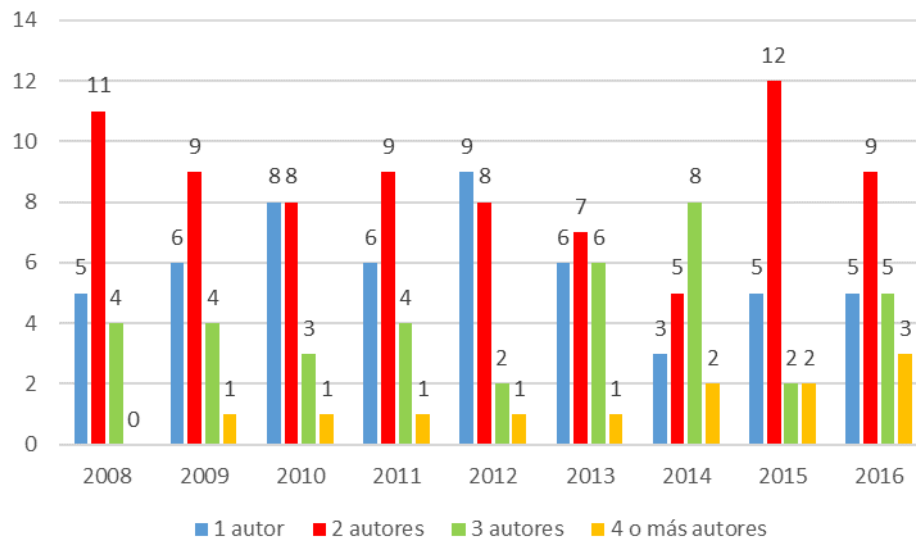
## 6. Número de autores, adscripción e idioma de publicación de los trabajos

A continuación, para el periodo 2008-2016, se realiza un análisis del número de autores firmantes, la adscripción de los mismos (nacional o extranjera) y el idioma en el que son presentados los manuscritos.

La Revista publica cuatro números anualmente, en cada uno de los cuales, generalmente, se incluye cinco trabajos, lo que supone un total de 20 trabajos. No obstante, mientras en el año 2014 se publicaron 18 trabajos (los números 208 – monográfico– y 211 contaron con cuatro trabajos cada uno de ellos), en 2015 se publicaron 21 trabajos (el número 215 –monográfico– contenía 6 artículos), y, en 2016 se alcanza un máximo con 22 trabajos publicados (el número 220 – monográfico– está compuesto por 7 trabajos).

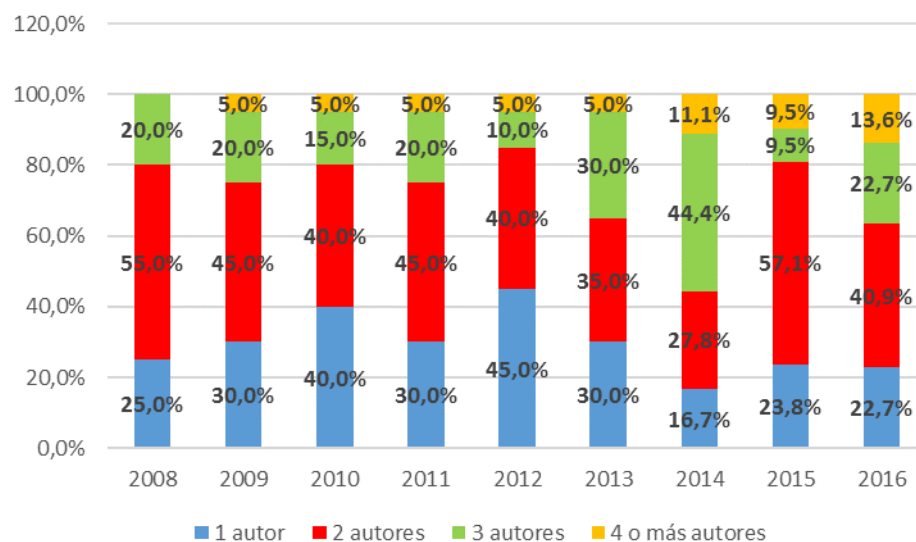
En los gráficos 11, 12 y 13 se refleja el número de autores que firman los artículos en el periodo 2008-2016, atendiendo, respectivamente a los valores anuales absolutos, relativos y acumulados.

**Gráfico 11. Número de autores firmantes**



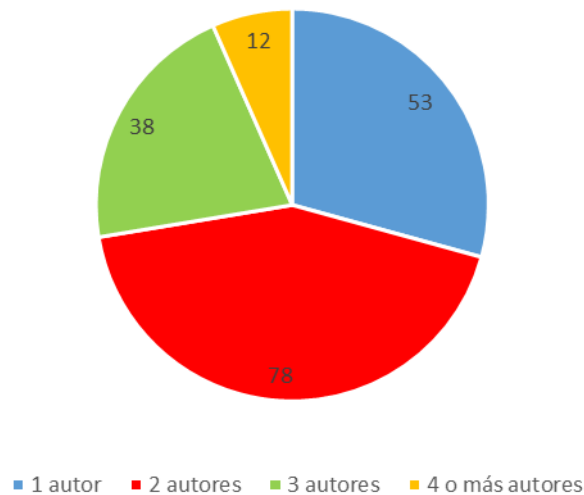
En los primeros años de la serie, entre 2008 y 2011, el mayor porcentaje corresponde a trabajos firmados por dos autores. En 2012 la situación más frecuente es la publicación por un solo autor. En 2013, la distribución es mucho más homogénea entre los trabajados de uno, dos y tres autores, mientras que, en 2014, predominan los trabajos firmados por tres autores. En 2015 y 2016, de nuevo son los trabajos con dos autores los que suponen una mayor proporción del total.

**Gráfico 12. Número de autores firmantes. Proporción sobre el total**



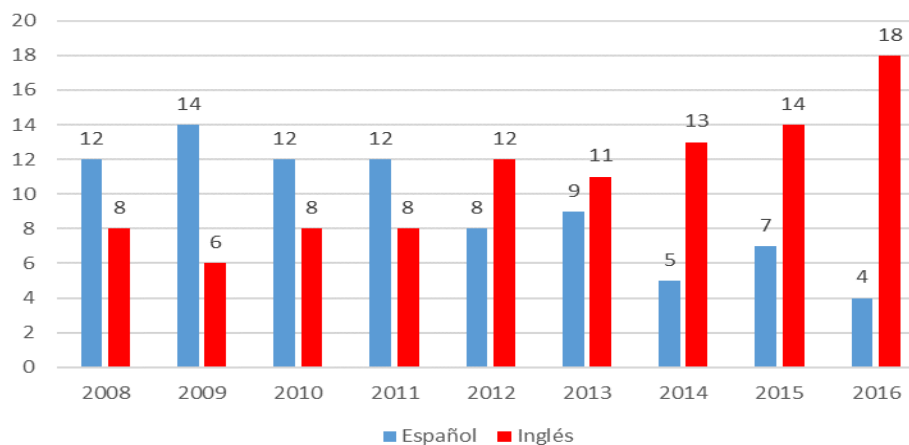
Si se considera el conjunto del periodo (2008-2016), predominan los trabajos firmados por dos autores, mientras que lo más inusual son aquellos en los que aparecen 4 o más autores.

**Gráfico 13. Número de autores en los trabajos en el período 2008-2016**

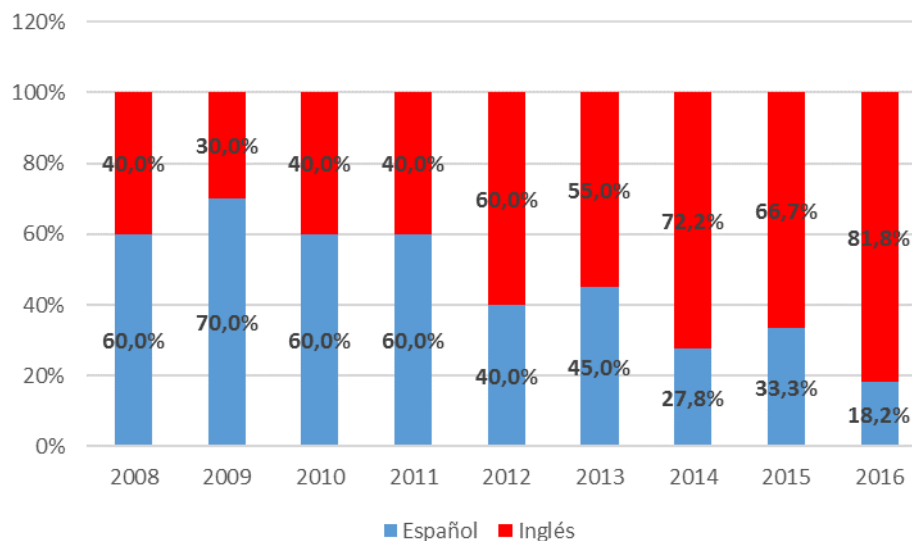


Si se atiende al idioma utilizado en los trabajos publicados, toda vez que la Revista admite la presentación de originales en inglés y castellano, los Gráficos 14 y 15 reflejan, respectivamente, la distribución por número y porcentaje de trabajos publicados en ambos idiomas. El idioma en que se envían los originales no siempre indica la adscripción de los autores a un centro extranjero, siendo importante el número de autores españoles que publican en inglés.

**Gráfico 14. Idioma de publicación de manuscritos 2008-2016**



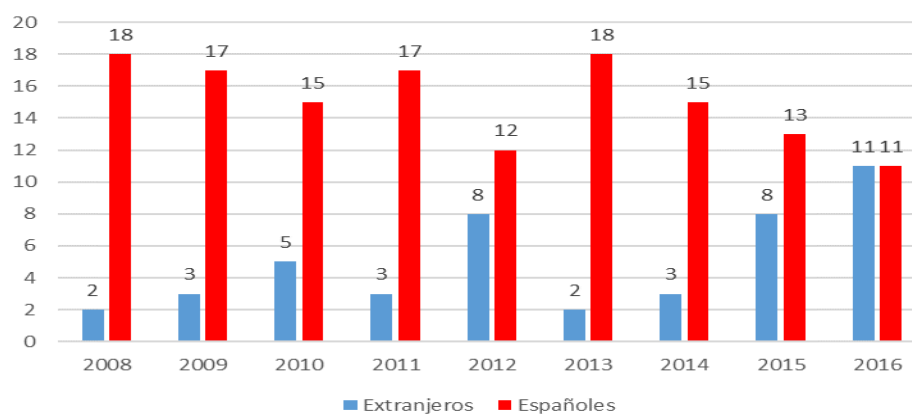
**Gráfico15. Porcentaje de manuscritos publicados en español e inglés sobre el total anual 2008-2016**



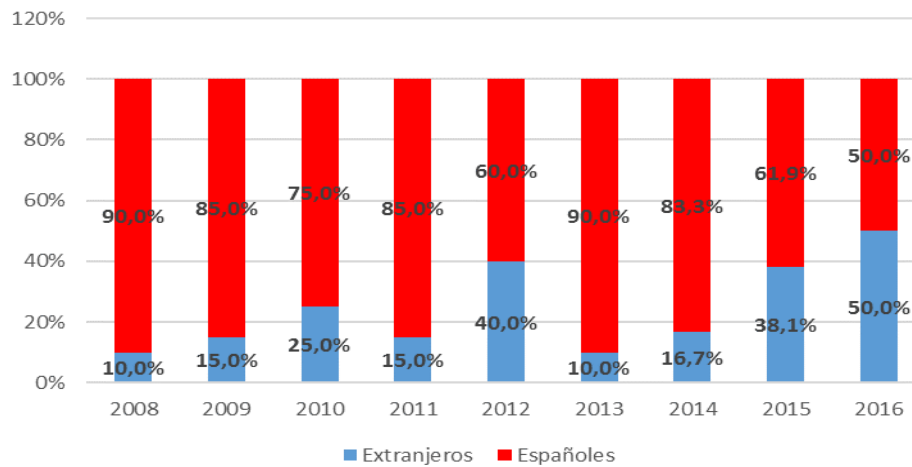
Los originales publicados en inglés muestran una tendencia creciente a lo largo de todo el periodo. Desde 2012 se publican más originales en este idioma que en castellano y, desde 2014, los artículos en inglés suponen más del 65 % de los trabajos publicados. El récord se ha alcanzado en 2016, en el que los manuscritos en inglés representan más del 80 % del total.

En lo atinente a la afiliación de los autores, para el periodo 2008-2016 y en cómputo anual, los Gráficos 16 y 17 contienen, respectivamente en términos absolutos y relativos, el número de trabajos en los que, al menos, uno de los autores está afiliado a una institución no española.

**Gráfico 16. Afiliación de los autores**



**Gráfico 17. Proporción de la afiliación de los autores**



La afiliación española es mayoritaria durante todo el período 2008-2016, si bien, por primera vez, en 2016 el número de artículos con, al menos, un autor afiliado a una institución extranjera representa el 50 % del total. Este dato se posiciona en línea con la creciente presencia de manuscritos firmados por autores extranjeros.

## 7. Índices de impacto

Las Tablas 3 y 4 muestran, respectivamente, el impacto de *Hacienda Pública Española/Review of Public Economics* en *Journal Citation Reports* y *Google Scholar Metrics*.

**Tabla 3. Índice de impacto de HPE / RPE en *Journal Citation Reports***

	<u>2009</u>	<u>2010</u>	<u>2011</u>	<u>2012</u>	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>
<b>Impacto Anual</b>	0,375	0,300	0,200	0,350	0,250	0,150	0,184
<b>Ranking</b>	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4
	194/247	244/305	287/321	264/333	288/332	313/333	325/345
<b>Impacto 5 años</b>	--	0,387	0,33	0,430	0,420	0,230	0,276
<b>Revista de Economía Aplicada</b>	0,125	0,128	0,086	0,158	0,147	0,100	0,100
<b>Spanish Economic Review (SERIEs)</b>	0,667	1,143	0,294	0,326	0,115	0,378	0,457



**Tabla 4. Índice h de HPE /RPE en *Google Scholar Metrics***

<u>Revista</u>	<u>Índice h5</u>	<u>Mediana h5</u>
Hacienda Pública Española / <i>Review of Public Economics</i>	10	13
Revista de Economía Aplicada	11	19