

PAPELES DE TRABAJO

5/2020

Análisis de género en la revista Hacienda Pública Española

ANA ABELEDO GRACIA

RUBÉN MANUEL GONZÁLVIZ SALMERÓN

DANIEL FERNÁNDEZ ROMERO

Instituto de Estudios Fiscales



ÍNDICE

Resumen

1. INTRODUCCIÓN

2. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

2.1. Diferencias en la autoría

2.2. País de procedencia

2.3. Experiencia investigadora

2.4. Evaluadores

3. ANÁLISIS ECONOMÉTRICO

4. CONCLUSIONES

Referencias bibliográficas

ANEXOS

Resumen

¿Existe sesgo de género en el proceso de evaluación de los artículos enviados a la revista Hacienda Pública Española (HPE)? En este artículo analizamos si existen diferencias por género en los artículos recibidos y publicados desde 2015 a 2019 en la revista HPE. Para ello, se hace un análisis descriptivo de las diferencias por género en la autoría, el país de procedencia de los autores, su experiencia investigadora y la distribución por género de los evaluadores. La principal conclusión es que la infrarrepresentación de las mujeres constituye un problema estructural que se evidencia, en este caso, en un menor número de artículos enviados por mujeres, sin embargo su participación en los artículos hace aumentar la probabilidad de aceptación en 9,87 puntos porcentuales con respecto a los artículos escritos únicamente por varones, pero no así en caso contrario.

Palabras claves: género, economía, hacienda pública.

Clasificación JEL: H00, J16.

1. INTRODUCCIÓN

La igualdad de género ocupa un papel fundamental en las sociedades actuales y está adquiriendo cada vez más importancia a nivel académico. Las diferencias en la representación por género en la academia persisten en la actualidad, aunque se están reduciendo en los últimos años (Dolado *et al.*, 2012; Hospido y Sanz, 2019; Hengel y Moon, 2020).

En este informe se realiza un análisis de las diferencias por género en la revista *Hacienda Pública Española* (en adelante HPE) desde 2015 hasta 2019, con el objetivo de conocer la posible existencia de sesgo de género y, en su caso, proponer mejoras al respecto.

El informe se organiza de la siguiente manera: en el segundo apartado se realiza un análisis descriptivo de los artículos recibidos en los que se estudian las diferencias por género en la autoría, el país de procedencia de los autores, su experiencia investigadora y la composición de los evaluadores en el periodo analizado. En el tercer apartado, se construyen diferentes modelos econométricos para conocer cómo afecta la diferencia por género en la probabilidad de publicación de los artículos. Por último, se especifican las principales conclusiones del análisis.

2. ANÁLISIS DESCRIPTIVO

En primer lugar, el número de artículos recibidos en el periodo analizado es de 425, de los cuales el 25,2% han sido publicados (Tabla 1). El 30,4% de los artículos enviados han sido rechazados sin evaluación (*desk rejected*) y el 36% han sido asignados a un evaluador que más tarde lo ha rechazado. Los artículos aún pendientes de decisión representan un 3,5% y corresponden a manuscritos enviados en 2019.

Tabla 1

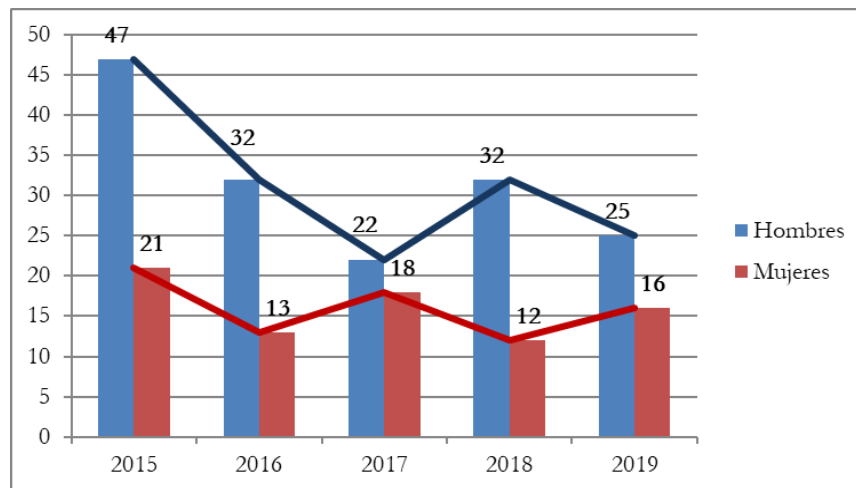
ARTÍCULOS ENVIADOS A LA REVISTA HPE (2015-2019)

Publicados		107	25,2%
Rechazados	<i>Desk rejected</i>	129	30,4%
	Evaluados	153	36,0%
Retirados		21	4,9%
Pendientes de decisión		15	3,5%
TOTAL		425	100%

Si se considera el género de los autores de los artículos publicados se observa una mayor representación de los autores varones a lo largo de todo el periodo analizado (Gráfico 1), lo que obliga a profundizar en la posible existencia de sesgo de género en los artículos publicados en la revista HPE. Para ello, se considera el género de los autores que envían artículos a la revista y se construyen cuatro indicadores: el porcentaje de artículos según el género del primer autor, el porcentaje por género de los artículos firmados por un único autor, el porcentaje de artículos recibidos en el que todos los autores son del mismo género, y el porcentaje de artículos recibidos en los que al menos uno de los autores es una mujer o un varón.

Gráfico 1

EVOLUCIÓN POR GÉNERO DE LOS AUTORES DE LAS PUBLICACIONES (2015-2019)



2.1. Diferencias en la autoría

Género del primer autor/a

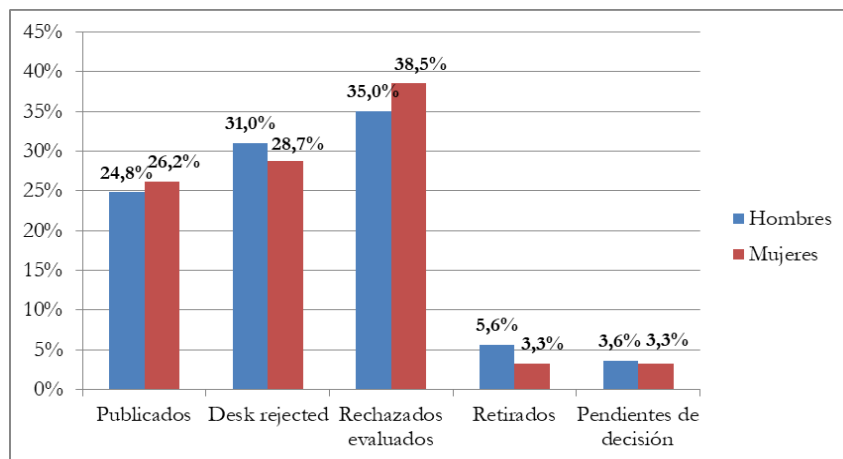
La diferencia por género en el envío es mayor que la representación de las mujeres en el área de Economía Pública¹ (36,19% de mujeres frente a 63,81% de hombres²), el 28,7% de los artículos enviados son escritos por una mujer como primera autora frente al 71,3% escritos por un primer autor varón. Sin embargo, el porcentaje de éxito de los artículos con una mujer como primera autora es superior al que alcanzan los artículos recibidos en los que el primer autor es varón (el 26,2% de los artículos enviados por una mujer como primera autora son publicados, frente a un 24,8% con un primer autor varón, tal y como muestra el Gráfico 2), lo que sugiere que no existe sesgo de género en el proceso de evaluación de los artículos recibidos. No obstante, cabe destacar que aun habiendo menos artículos *desk rejected* cuyo primer autor es una mujer, cuando pasan al proceso de evaluación, los artículos firmados por mujeres sufren una mayor tasa de rechazo.

¹ Se considera la proporción de participantes en Economía Pública como una variable *proxy* de la composición por género en esta área de conocimiento. Los resultados son similares a los estudiados por BUSTELO y SALIDO (2020), HOSPIDO y SANZ (2019) y AURIOL *et al.* (2019) (36,05%, 31% y 34,3% de mujeres, respectivamente).

² Ver Anexo A: Tabla A1.

Gráfico 2

ARTÍCULOS ENVIADOS EN FUNCIÓN DEL GÉNERO DEL PRIMER AUTOR/A



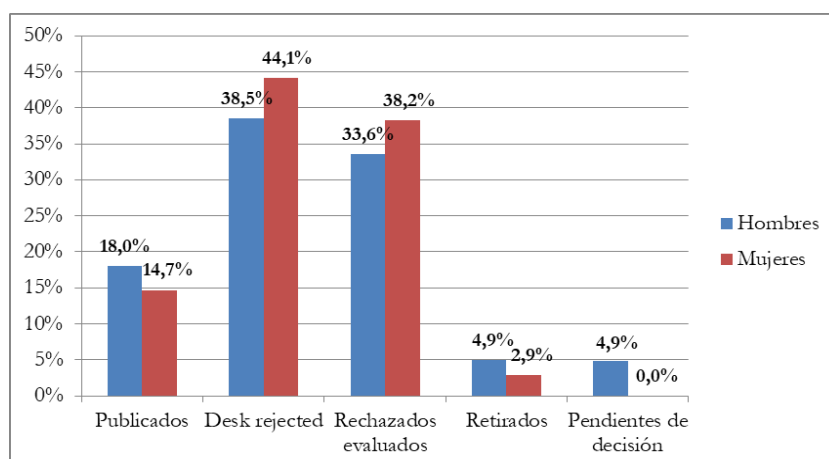
Cabe hacer una distinción entre los artículos recibidos, considerando los firmados por una sola persona, por varias del mismo género y los de autoría mixta.

Los valores de estos indicadores para la revista HPE coinciden con lo estudiado por Hengel y Moon (2020) sobre la participación por género en las principales revistas de Economía:

- Escaso número de artículos escritos por una única mujer. Un 8% de los artículos enviados está escrito únicamente por una mujer, frente al 29,7% en el caso de un único autor varón. Como se aprecia en el Gráfico 3, el porcentaje de éxito es mayor en los hombres que en las mujeres para el caso de una única autoría (18% cuando la autoría es masculina y un 14,7% cuando es femenina).

Gráfico 3

ARTÍCULOS ENVIADOS CON AUTORÍA ÚNICA



- Escaso número de artículos escritos por más de una autora y de artículos en los que todos los autores son mujeres. Los artículos escritos solo por mujeres representan el 5,4% del total de los enviados, frente al 22,8% de autoría masculina. Sin embargo, la tasa de éxito en la publicación es mayor cuando el total de la autoría es femenina en comparación con su equivalente masculino (el 34,8% de los artículos enviados con total autoría femenina son publicados y el 28,9% en el caso de autoría masculina).
- Mayor participación de los hombres entre los artículos recibidos y publicados. Los artículos recibidos con al menos un autor varón son 368, lo que corresponde al 86,59% del total de artículos recibidos durante este periodo, y de estos, el 25,5% son publicados. Si tomamos los artículos con una mujer como primera autora, el 59,4% tienen al menos un coautor varón, lo que sugiere que las mujeres tienden a escribir con varones para aumentar su tasa de éxito. En el tercer apartado se realizan los modelos econométricos oportunos para contrastar esta hipótesis.

2.2. País de procedencia

El elevado número de artículos enviados en el que existe algún autor varón podría venir explicado por la heterogeneidad de los países de procedencia de los autores³, ya que las diferencias por género en las revistas internacionales son aún más acusadas que en la revista HPE⁴. Se aprecia que la mayoría de los autores son varones españoles (el 58,79% de los autores de los artículos enviados y el 66,38% de los publicados son españoles, de los cuales son varones el 66% y 68%, respectivamente).

Estas diferencias se observan para todos los países de procedencia en los artículos recibidos, aunque la tasa de aceptación para las autoras es sustancialmente mayor en algunos países donde la proporción de artículos enviados por hombres es muy superior a la de mujeres, como por ejemplo Pakistán, China o Serbia. Esto puede ser debido a que las mujeres procedentes de estos países tengan que enfrentarse a un mayor número de obstáculos que los hombres en la carrera académica, por lo que la calidad de los envíos puede resultar superior.

2.3. Experiencia investigadora⁵

Las diferencias por género podrían venir explicadas por el perfil investigador de los autores que envían artículos a la revista y no por el propio proceso de evaluación/publicación. Es por ello por lo que, a continuación, analizamos la experiencia investigadora de los autores de los artículos recibidos en este periodo.

Los datos reflejan que la mitad de los artículos recibidos son de autores con experiencia investigadora elevada, de los cuales la mayoría son hombres (el 71,76% de los autores con experiencia

³ Ver Anexo A: Tablas A3-A5.

⁴ Ver Anexo A: Tabla A2.

⁵ Ver Anexo B: Construcción base de datos.

elevada son hombres frente al 28,24% de mujeres)⁶. Al considerar la composición por género, se observa que la representación de mujeres con experiencia baja es mayor que la de varones (22% mujeres y 14,04% varones), lo que hace indicar que la participación de las mujeres en la disciplina está aumentando en los últimos años (Dolado *et al.*, 2020). Esta diferencia se hace aún más notable en el caso de los artículos publicados (18,75% mujeres y 8,28% hombres).

Además, en este periodo existe un grupo de autores que han publicado más de una vez en la revista⁷ cuyas características coinciden con el perfil de investigador que habitualmente envía artículos: varón, español y con experiencia investigadora elevada.

En definitiva, parece que el sesgo de género en el envío de artículos a la revista se debe en parte a que los hombres son mayoría en la población de individuos con experiencia investigadora alta y es este el perfil de investigador que más artículos envía a HPE. Este hecho puede ser debido a que el factor de impacto de la revista en el *Journal Citation Index* (JCR) no es muy elevado, a pesar del reciente aumento en *Scimago Journal Rank* (SJR)⁸. Los investigadores jóvenes podrían no ver atractivo el envío de artículos a HPE, debido a la imperante necesidad de publicar en revistas con un mayor factor de impacto para progresar en su carrera académica, por lo que un aumento de la visibilidad e impacto de la misma reforzaría la tendencia a una mayor participación de las mujeres entre los artículos recibidos.

2.4. Evaluadores

Por último, en la revista HPE la proporción media por género de los evaluadores durante los últimos cinco años (70,77% hombres y 29,23% mujeres⁹) no coincide con el promedio de los participantes de los Encuentros de Economía Pública en España (63,82% hombres y 36,18% mujeres). La literatura con respecto a la influencia del género de los evaluadores y el sesgo en la publicación no es concluyente: Card *et al.* (2019) muestran que el género de los evaluadores no determina el éxito en la publicación, mientras que Hospido y Sanz (2019) establecen que existe sesgo de género únicamente cuando los evaluadores son varones.

3. ANÁLISIS ECONÓMICO

Del análisis exploratorio se deduce que no existe sesgo de género en el proceso de evaluación de los manuscritos, pero resulta necesario verificar si las mujeres que envían artículos a esta revista tienen mayor o menor probabilidad de éxito que sus equivalentes varones y si esta probabilidad aumenta cuando comparten autoría con varones. A continuación, se realiza un análisis económico para contrastar esta hipótesis.

⁶ Ver Anexo A: Tablas A6 y A7.

⁷ Ver Anexo C: Autores habituales.

⁸ Más información en: <https://url2.cl/rdPWe>

⁹ Ver Anexo A: Tabla A8.

Se han estimado diferentes modelos de probabilidad¹⁰ basados en la metodología de Hospido y Sanz (2019). En todos los modelos considerados¹¹, la variable explicativa es una variable ficticia que toma valor 1 si el artículo está publicado y 0 en caso contrario. La variable de interés que hace referencia al género de los autores es distinta en cada uno de ellos: en el Modelo 1 se considera el porcentaje de mujeres en cada artículo sobre el total de autores del artículo (*WomenShare*¹²); en el Modelo 2 se crea una variable ficticia *GéneroWomenShare1*, que toma valor 0 cuando los artículos están escritos solo por mujeres y 1 cuando la autoría es mixta, y en el Modelo 3 se emplea una variable ficticia *GéneroWomenShare2* que toma valor 0 cuando el total de la autoría es masculina y 1 cuando la autoría es mixta. En todos los modelos se utilizan variables de control tales como experiencia media de los autores, nacionalidad del primer autor, la proporción de autores que publican habitualmente artículos en la revista, una variable que controla el efecto temporal del año 2015 y, por último, una variable de interacción para varón español.

El objetivo del Modelo 1 es comprobar la posible existencia de sesgo de género en la publicación de manuscritos recibidos en la revista HPE. El principal resultado es que cuando se pasa de un artículo con total autoría masculina a uno escrito con total autoría femenina la probabilidad de publicar se incrementa en 11,73 puntos porcentuales. Por tanto, no parece que exista sesgo de género a favor de los hombres en el proceso de evaluación, aunque tales resultados deben tomarse con cautela al no incorporar una variable que capte la calidad de cada artículo¹³.

Asimismo, a partir del análisis exploratorio subyace la idea de que las mujeres tienden a tener más éxito cuando escriben con varones. Para contrastar dicha hipótesis se han construido dos modelos que comprueban si existen diferencias en la probabilidad de publicar entre artículos firmados solo por mujeres frente a aquellos con autoría mixta.

Los resultados del Modelo 2 evidencian que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los artículos de autoría mixta y los artículos escritos por mujeres. No obstante, estos resultados han de tomarse con cautela debido a la escasa muestra de la que se dispone, 57 artículos de autoría únicamente femenina¹⁴ y 149 con autoría mixta. Como consecuencia de esta limitación, se ha considerado un modelo alternativo en el que se contrasta si existen diferencias en la probabilidad de publicación de los artículos firmados únicamente por autores masculinos frente a aquellos con una autoría mixta.

¹⁰ Los resultados de los modelos *Probit* y *Logit* son similares. Se ha seleccionado el modelo *Probit* por una mayor robustez.

¹¹ Ver Anexo D: Resultados de los modelos econométricos.

¹² La interpretación de los efectos marginales con esta variable conlleva ciertas dificultades. Un aumento de una unidad en esta variable no equivale a un aumento de una mujer en la autoría, ya que este porcentaje depende del número de autores de cada uno de los artículos. Los efectos marginales de esta variable en el Modelo 1 son interpretados como el paso del 0% de proporción de mujeres en el artículo al 100%, lo que equivaldría a intercambiar todos los autores varones por mujeres.

¹³ La medición de esta variable entraña cuantiosas limitaciones que se escapan del objetivo del presente análisis.

¹⁴ Los artículos escritos con total autoría femenina engloban tanto los escritos por una única mujer como los escritos por varias personas y todas ellas mujeres. La descripción de estos indicadores queda recogida en el apartado 2.

Los resultados del Modelo 3 evidencian que los artículos escritos con alguna autora (autoría mixta) tienen una mayor probabilidad de publicación (9,87 puntos porcentuales) respecto a los artículos cuya autoría es totalmente masculina. Es decir, los varones tienen mayor probabilidad de publicar si escriben con mujeres (Modelo 3), pero no así en el caso contrario (Modelo 2). Esto apoyaría la conclusión de que la participación de las mujeres en las investigaciones mejora la probabilidad de publicación y, por tanto, sus aportaciones podrían ser sinónimo de calidad (Hengel y Moon, 2019).

4. CONCLUSIONES

No parece que exista sesgo de género en el proceso de evaluación/publicación en la revista HPE. La diferencia por género que se observa en los artículos publicados se explica por el desequilibrio existente en los artículos que se reciben ya que, aunque la representación en el área de Economía es inferior para mujeres que para hombres, estas diferencias se están reduciendo en las últimas décadas (Dolado *et al.*, 2012). A continuación, señalamos las conclusiones más relevantes de este análisis:

- a) La infrarrepresentación de las mujeres constituye un problema estructural que se evidencia, en este caso, en un menor número de artículos enviados por mujeres. De hecho, la diferencia por género en los artículos enviados a HPE es mayor que el promedio de la representación de mujeres en la disciplina de Economía Pública (63,82% hombres y 36,18% mujeres).
- b) La diferencia en las tasas de publicación es similar, aunque la mayoría de las veces es más alta para las mujeres en términos relativos, excepto cuando existe una única autora. Se comprueba que la probabilidad de publicación es mayor para los hombres cuando comparten autoría con mujeres, pero no así en caso contrario.
- c) Escaso número de artículos enviados con autoría femenina. El 29,7% del total de los artículos enviados están escritos por un solo autor varón y un 8% por una única mujer. Los artículos escritos solo por mujeres representan el 5,4% del total de los enviados, frente al 22,8% de autoría masculina.
- d) La tasa de aceptación de los artículos en los que la totalidad de los autores es femenina es sustancialmente mayor en algunos países donde la proporción de artículos enviados por hombres es muy superior a la de mujeres, como por ejemplo Pakistán, China o Serbia.
- e) El perfil mayoritario de los autores que envían artículos a la revista está formado por investigadores varones, españoles y con más de 15 años de experiencia investigadora.
- f) La representación de los evaluadores varones es superior a la de las mujeres y esta diferencia no coincide con la proporción de participantes de los Encuentros de Economía Pública.
- g) Del análisis econométrico se concluye que los autores varones tienen una mayor probabilidad de publicar cuando escriben con mujeres. Cuando se pasa de un artículo firmado por

total autoría masculina a uno escrito con total autoría femenina la probabilidad de publicar aumenta en 11,73 puntos porcentuales. Además, los artículos escritos por al menos una autora (autoría mixta) tienen una probabilidad de publicar de 9,87 puntos porcentuales mayor comparado con los artículos escritos solo por varones, pero no así en caso contrario.

Aspectos que, desde nuestro punto de vista, se podrían modificar para alcanzar un porcentaje de publicación más paritario:

- 1) Elevar el factor de impacto y la visibilidad de la revista. El aumento del factor de impacto en *JCR* reforzaría la tendencia a una mayor participación de las mujeres en los artículos recibidos.
- 2) Equilibrar el género de los evaluadores de la revista. Algunas investigaciones han concluido que la existencia de sesgo de género puede producirse únicamente cuando los evaluadores son varones. Si esta evidencia fuera cierta, el hecho de equilibrar el género de los evaluadores contribuiría a una evolución en la dirección correcta.
- 3) Aumentar la participación femenina tanto en el Comité Ejecutivo como en el Comité Editorial que, en la actualidad, está compuesto por:
 - Editores Ejecutivos y Asociados: 3 hombres y 2 mujeres.
 - Comité editorial: 11 hombres y 5 mujeres.

Referencias bibliográficas

- AURIOL, E., FRIEBEL, G., & WILHELM S. (2019): “Women in European economics”, *VoxEU CEPR Policy Portal*.
- BUSTELO, M., & SALIDO, O. (2020): “Un primer análisis sobre los resultados del Sexenio de transferencia y su sesgo de género”, ANECA.
- CARD, D., DELLA VIGNA, S., FUNK, P., & IRIBERRI, N. (2019): “Are referees and editors in economics gender neutral?”, *Quarterly Journal of Economics* 135 (1), 269–327.
- DOLADO, J. J., FELGUEROSO, F., & ALMUNIA, M. (2012): “Are men and women-economists evenly distributed across research fields? Some new empirical evidence”, *SERIEs* 3, 367–393.
- HENGEL, E., & MOON, E. (2020): “Gender and quality at top economics journals”, *Working papers 202001*, University of Liverpool, Department of Economics.
- HOSPIDO, L., & SANZ, C. (2019): “Gender gaps in the evaluation of research: evidence from submissions to economic conferences”, *Documentos de Trabajo Banco de España*, 1918.

ANEXO A: TABLAS

Tabla A1

PORCENTAJE POR GÉNERO DE LOS PARTICIPANTES EN LOS ENCUENTROS DE ECONOMÍA PÚBLICA (ESPAÑA)

	Hombres (%)	Mujeres (%)
XXVII Encuentro Economía Pública Barcelona (2020)	67,114%	32,886%
XXVI Encuentro Economía Pública Oviedo (2019)	54,762%	45,238%
XXV Encuentro Economía Pública Valencia (2018)	67,797%	32,203%
XXIV Encuentro de Economía Pública Toledo (2017)	65,57%	34,43%
XXIII Encuentro de Economía Pública Orense (2016)	68,94%	31,06%
XXII Encuentro de Economía Pública Santander (2015)	58,70%	41,30%
Promedio 2015-2020	63,814%	36,186%

Fuente: Dialnet y Editoralexpress.

Tabla A2

PORCENTAJE POR GÉNERO DE LOS AUTORES EN LAS PUBLICACIONES (2015-2019)

Revistas	Hombres (%)	Mujeres (%)
Economía Aplicada	73,48%	26,52%
SERIEs	72,63%	27,37%
Fiscal Studies	76,36%	23,64%
Journal Public Economics	78,71%	21,28%
Promedio	75,30%	24,70%

Tabla A3

NÚMERO DE AUTORES POR PAÍS DE PROCEDENCIA (ARTÍCULOS ENVIADOS)

	Hombres	Hombres (%)	Mujeres	Mujeres (%)	TOTAL
España	333	66%	172	34%	505
Pakistán	29	73%	11	28%	40
Turquía	23	70%	10	30%	33
China	22	79%	6	21%	28
Portugal	16	59%	11	41%	27
Serbia	14	70%	6	30%	20
EE.UU.	14	74%	5	26%	19
México	9	56%	7	44%	16
Taiwan	10	71%	4	29%	14
Irán	9	82%	2	18%	11
Polonia	8	73%	3	27%	11
Colombia	9	90%	1	10%	10
Uruguay	9	100%	0	0%	9
Otros*	78	67%	38	33%	116
TOTAL	583	68%	276	32%	859

* Alemania, Arabia Saudí, Argentina, Australia, Azerbaiyán, Bangladesh, Bélgica, Brasil, Canadá, Chile, Corea del Sur, Francia, Grecia, Hungría, India, Indonesia, Italia, Japón, Kazajistán, Macedonia, Mauricio, Montenegro, Nueva Zelanda, Nigeria, Noruega, Filipinas, Países Bajos Rumanía, Singapur, Siria, Eslovenia, Sudáfrica, Tailandia, Ucrania, Reino Unido, República Checa, Uruguay, Venezuela y Vietnam.

Tabla A4

NÚMERO DE AUTORES POR PAÍS DE PROCEDENCIA (ARTÍCULOS PUBLICADOS)

	Hombres	Hombres (%)	Mujeres	Mujeres (%)	TOTAL
España	107	68%	51	32%	158
Pakistán	3	50%	3	50%	6
Turquía	3	60%	2	40%	5
China	3	60%	2	40%	5
Portugal	1	50%	1	50%	2
Serbia	3	50%	3	50%	6
EE.UU.	10	71%	4	29%	14
Uruguay	7	100%	0	0%	7
Polonia	2	67%	1	33%	3
Otros*	19	58%	14	42%	33
TOTAL	158	66%	80	34%	238

* Argentina, Alemania, Brasil, Canadá, Francia, Hungría, India, Italia, Macedonia, Países Bajos, Noruega, Rumanía, Eslovenia, Taiwán, Tailandia y Reino Unido.

Tabla A5

TASA DE ACEPTACIÓN POR PAÍSES

	Hombres (%)	Mujeres (%)	Diferencia	TOTAL
España	32%	30%	-2	31%
Pakistán	10%	27%	17	15%
Turquía	13%	20%	7	15%
China	14%	33%	19	18%
Portugal	6%	9%	3	7%
Serbia	21%	50%	29	30%
EE.UU.	69%	75%	6	71%
México	0%	0%	0	0%
Taiwán	0%	0%	0	0%
Irán	0%	0%	0	0%
Polonia	25%	33%	8	27%
Colombia	0%	0%	0	0%
Uruguay	78%	-	-	78%
Otros*	24%	36%	12	28%
TOTAL	27%	29%	2	28%

* Argentina, Alemania, Brasil, Canadá, Francia, Hungría, India, Italia, Macedonia, Países Bajos, Noruega, Rumanía, Eslovenia, Taiwán, Tailandia y Reino Unido.

Tabla A6

GÉNERO DE LOS AUTORES SEGÚN LA EXPERIENCIA INVESTIGADORA (ARTÍCULOS ENVIADOS)

	Hombres	Hombres (%)	Mujeres	Mujeres (%)	Total
Experiencia elevada	305	71,76%	120	28,24%	425 (50,00%)
Experiencia media	191	67,25%	93	32,75%	284 (33,41%)
Experiencia baja	81	57,45%	60	42,55%	141 (16,59%)
TOTAL	577	67,88%	273	32,12%	850 (100%)

Tabla A7

GÉNERO SEGÚN LA EXPERIENCIA INVESTIGADORA (ARTÍCULOS PUBLICADOS)

	Hombres	Hombres (%)	Mujeres	Mujeres (%)	Total
Experiencia elevada	95	66,90%	47	33,10%	142 (59,92%)
Experiencia media	49	73,13%	18	26,87%	67 (28,27%)
Experiencia baja	13	46,43%	15	53,57%	28 (11,81%)
TOTAL	157	66,24%	80	33,76%	237 (100%)

Tabla A8

GÉNERO DE LOS EVALUADORES DESDE 2015 A 2019

	Hombres (%)	Mujeres (%)
2019	67,27%	32,73%
2018	65,12%	34,88%
2017	66,67%	33,33%
2016	75,70%	24,30%
2015	79,09%	20,91%
Promedio	70,77%	29,23%

ANEXO B: CONSTRUCCIÓN DE LA BASE DE DATOS

Se dispone de una base de datos con los artículos recibidos, aceptados y rechazados desde 2015 a 2019 con un número de manuscrito asignado a cada artículo. Los 11 artículos repetidos han sido eliminados antes de proceder al análisis. Se han definido las siguientes variables adicionales:

Variable género

Se define el género del autor en función de su nombre, de manera que se identifica como mujer a las personas que tengan nombres habitualmente de mujer y de manera análoga para los hombres.

En caso de no tener clara su identificación, se utiliza la web <https://genderchecker.com/> y se completa el análisis con la búsqueda de una foto de la persona en cuestión a través de la web de la institución a la que pertenece, Currículum Vitae o su perfil en LinkedIn.

Artículos *desk rejected*, retirados (*withdrawn*) y pendientes de decisión

Los artículos considerados como *desk rejected* son aquellos artículos rechazados con un tiempo de espera hasta la primera decisión (*turnaround*) inferior a 30 días.

Los artículos retirados (*withdrawn*) han sido enviados, pero posteriormente retirados por el propio autor/a del mismo. Los artículos retirados y no repetidos son 21.

Los artículos pendientes de decisión (*Not yet delivered to publisher*) son 15 y corresponden a los últimos artículos enviados en 2019.

País de procedencia

Se identifica el país de procedencia de cada autor con la institución en la que actualmente trabaja. En el caso de instituciones internacionales (p.e. Banco Interamericano de Desarrollo) se selecciona el país de origen de la institución o en su defecto, el país donde el autor realizó su doctorado.

Experiencia investigadora

Para conocer la experiencia investigadora de cada uno de los autores, se ha buscado el año de su primera publicación en una revista académica y/o de la presentación de su tesis doctoral. La mayoría de los autores aparecen en Dialnet o Google Académico, aunque también se ha recurrido a *Researchgate*, *IDEAS/RePEc* y al CV de cada autor. Se ha seleccionado el año del doctorado cuando es anterior al año de la primera publicación o cuando solo existe una publicación con muchos años de diferencia respecto al doctorado y por otro lado, se selecciona el año de la primera publicación si es anterior al doctorado pero próximo en el tiempo. Se han identificado 9 valores no observados que corresponden al 1,05% del total de artículos recibidos.

A partir de estos datos se ha creado una variable categórica con los siguientes intervalos:

1. Experiencia investigadora elevada ($Exp < 2005$). El año de la primera publicación en una revista académica y/o de la presentación de la tesis doctoral es anterior a 2005. Los autores que pertenezcan a este intervalo tienen más de 15 años de experiencia investigadora.
2. Experiencia investigadora media ($2005 \leq Exp < 2015$). El año de la primera publicación en una revista académica y/o de la presentación de la tesis doctoral se encuentra en el intervalo entre 2005 y 2015. Los autores que pertenezcan a este intervalo tienen entre 5 y 15 años de experiencia investigadora.
3. Experiencia investigadora baja ($Exp \geq 2015$). El año de la primera publicación en una revista académica y/o de la presentación de la tesis doctoral es de 2015 en adelante. Los autores que pertenezcan a este intervalo tienen menos de 5 años de experiencia investigadora.

ANEXO C: AUTORES HABITUALES

Existen 24 personas que han publicado en más de una ocasión desde 2015, lo que corresponde al 11,27% sobre el total de autores que han publicado en la revista. Estos 24 autores han publicado un total de 34 artículos, por tanto, los artículos publicados por autores habituales representan un 31,78% de todos los publicados en el periodo analizado. Las características de los autores habituales son las siguientes:

1. El 75% de los autores habituales son hombres y el 25% son mujeres.
2. La mayoría de los autores habituales son españoles (79,17%). El 77,78% de los autores varones son españoles, mientras que el 83,33% de las autoras proceden de España. Con respecto a los autores habituales españoles, el 73,68% son hombres y el 26,32% son mujeres. En suma, las autoras habituales suelen ser españolas, pero dentro de los autores españoles que publican asiduamente las mujeres están infrarrepresentadas, al igual que ocurre en el conjunto de la disciplina Economía Pública.

Tabla C1
GÉNERO DE AUTORES HABITUALES POR PAÍS

	Hombres	Hombres (%)	Mujeres	Mujeres (%)	Total
España	14	77,78%	5	83,33%	19
Estados Unidos	2	11,11%	0	0,00%	2
Pakistán	1	5,56%	1	16,67%	2
Uruguay	1	5,56%	0	0,00%	1
Total	18	100,00%	6	100,00%	24

3. El 75% de los autores que publican asiduamente en la revista HPE tienen experiencia investigadora elevada (su primera publicación es anterior a 2005). El 77,78% de los autores habituales varones tienen experiencia elevada y en el caso de las mujeres, este porcentaje alcanza el 66,67%. Asimismo, no hay autores habituales varones con escasa experiencia, mientras que existe una autora habitual con experiencia investigadora inferior a los 5 años.

Tabla C2
GÉNERO DE AUTORES HABITUALES SEGÚN EXPERIENCIA

Experiencia	Hombres	Hombres (%)	Mujeres	Mujeres (%)	Total
Elevada	14	77,78%	4	66,67%	18
Media	4	22,22%	1	16,67%	5
Baja	0	0,00%	1	16,67%	1
TOTAL	18	100,00%	6	100,00%	24

ANEXO D: RESULTADOS DE LOS MODELOS ECONOMETRÍCOS

Tabla D1
RESULTADOS MODELOS PROBIT

Variable	Modelo 1	Modelo2	Modelo3
	dy/dx	dy/dx	dy/dx
WomenShare	0,1173501** (0,0536126)		
GéneroWomenShare1		0,0121221 (0,0687407)	
GéneroWomenShare2			0,0987129** (0,0401726)
Experiencia Media	0,0047168** (0,0022673)	0,0048445 (0,0687407)	0,0029233 (0,0023784)
Países occidentales	0,3724725*** (0,1040403)	0,307745** (0,1385458)	0,4301927*** (0,1176616)
ShareHabitual	0,4804797*** (0,0785283)	0,6235772*** (0,1554102)	0,4718396*** (0,0745527)
Año 2015	0,0809214* (0,0436671)	0,0907019 (0,0682722)	0,0850814* (0,0459797)
España	-0,2829921** (0,1188687)	-0,2664298 (0,1676387)	-0,312537** (0,1329348)
Hombre x Español	0,0775476* (0,0454707)	-0,0211963 (0,0743876)	0,097255** (0,0446527)
Correctamente predicho total	80,24%	49,41%	74,82%
Correctamente predicho no publicados	94,97%	45,28%	82,70%
Correctamente predicho publicados	36,45%	61,68%	38,32%

Nota: i) desviaciones típicas entre paréntesis; ii) *** indica significatividad al 1%, ** indica significatividad al 5%, * indica significatividad al 10%.

Descripción de las variables

Variable explicada

La variable ficticia de “Estado Publicados” es igual a 0 si el artículo no está publicado y 1 si el artículo está publicado en la revista HPE.

Variables explicativas

WomenShare: proporción de mujeres autoras sobre el total de autores del artículo.

GéneroWomenShare1: variable ficticia que toma valor 0 si los artículos están escritos por mujeres (total autoría femenina) y 1 si los artículos son de autoría mixta.

GéneroWomenShare2: variable ficticia que toma valor 0 si los artículos están escritos por hombres (total autoría masculina) y 1 si los artículos son de autoría mixta.

Experiencia Media: años de experiencia media de todos los autores del artículo, entendiendo la experiencia como el número de años desde la publicación del primer artículo de investigación y/o la presentación de la tesis doctoral.

Países occidentales: variable ficticia que toma el valor 1 en caso de que el autor 1 provenga de una institución de un país de Europa Occidental (sin incluir España), Estados Unidos, Canadá, Nueva Zelanda o Australia y 0 en caso contrario.

ShareHabitual: proporción de autores habituales (han publicado en más de una ocasión) durante el periodo analizado respecto al total de autores.

Año 2015: variable ficticia que toma valor 1 si el artículo fue recibido durante el año 2015 y 0 en caso contrario.

España: variable ficticia que toma valor 1 si el primer autor del artículo proviene de una institución española y 0 en caso contrario.

Hombre x Español: variable ficticia multiplicativa que toma valor 1 en el caso de que el primer autor sea hombre y español y 0 en caso contrario.