



Indicadores institucionales y crecimiento económico: un panorama*

JOSÉ AIXALÁ PASTÓ
GEMA FABRO ESTEBAN
Universidad de Zaragoza

Recibido: Febrero 2007
Aceptado: Septiembre 2007

Resumen

Ante el gran interés que la literatura sobre crecimiento ha mostrado en los últimos años por las cuestiones institucionales, el primer objetivo de este trabajo es presentar un panorama de indicadores institucionales disponibles clasificados de forma sistemática, que incluye algunas reflexiones sobre su validez y utilidad para facilitar al investigador su adecuada selección. Un segundo objetivo es presentar una revisión de la literatura que utiliza estos indicadores para contrastar la relación entre instituciones y crecimiento económico, que permita mostrar el estado actual de la cuestión, el grado de consenso alcanzado y facilitar la comparación de resultados obtenidos.

Palabras clave: Indicadores Institucionales, Crecimiento Económico.

Clasificación JEL: O10, O17, O50.

1. Introducción

Los estudios sobre crecimiento económico se han centrado tradicionalmente en factores como la población, la inversión en capital físico o, más recientemente, el capital humano o la I+D, prestando, en general, menor atención a las cuestiones institucionales. Los modelos teóricos de crecimiento neoclásico y endógeno han recogido estos factores institucionales, aunque sólo de una manera implícita.¹ Más tarde, la denominada «nueva teoría del crecimiento» proponía un giro hacia explicaciones que colocan las instituciones en el centro del análisis. De este modo, el enfoque neoinstitucional, encabezado por Olson (1982, 1996) y North (1990), ha sido integrado en los modelos de crecimiento económico, de forma que el parámetro de eficiencia o progreso técnico deja de ser constante entre países para pasar a depender, entre otra cuestiones, de las diferencias institucionales específicas de cada país.

Por lo que respecta al trabajo empírico, una serie de circunstancias han favorecido la integración de los factores institucionales en las explicaciones del crecimiento económico.

* Los autores agradecen las sugerencias realizadas por el editor y los evaluadores, que han permitido mejorar este trabajo con respecto a su versión inicial.

Por un lado, los trabajos de Easterly y Levine (1997) y Hall y Jones (1999), entre otros, han reabierto el debate al señalar que una fracción muy significativa del proceso de crecimiento de las economías obedece a cambios en la productividad total, de modo que las argumentaciones centradas en la acumulación de factores son insatisfactorias en la explicación de dicho proceso. Por otro lado, se ha producido en los últimos años un gran desarrollo de indicadores institucionales por parte de servicios comerciales de estimación de riesgo, organismos multilaterales, centros de investigación y otras Organizaciones No Gubernamentales, lo cual ha permitido demostrar de forma convincente las relaciones de causalidad entre calidad institucional y desarrollo económico. Hasta los años noventa la disponibilidad de indicadores era muy limitada, ya que la mayoría de las dimensiones institucionales se consideraban no cuantificables, tendiendo por ello los trabajos empíricos a enfatizar aquellos elementos fáciles de cuantificar, como el trabajo y el capital, en perjuicio de los aspectos institucionales.²

Dado el citado desarrollo en la construcción de indicadores institucionales, y con el fin de contribuir al avance de la literatura sobre calidad institucional y crecimiento económico, la primera aportación de este trabajo es presentar una exhaustiva recopilación de los mismos, con una propuesta de clasificación sistemática atendiendo a las diferentes dimensiones de la calidad institucional, así como realizar algunos comentarios sobre su validez y utilidad que facilite al investigador una adecuada selección a la hora de llevar a cabo sus contrastaciones. Esta revisión crítica de indicadores no ha sido contemplada en los panoramas de trabajos empíricos existentes sobre instituciones y crecimiento (Aron, 2000; Paldam, 2000; Berggren, 2003; Durlauf y Fafchamps, 2005). Además, estos trabajos analizan sólo algún aspecto parcial de la calidad institucional, como el capital social o la libertad económica.³ Por ello, nuestra segunda aportación consiste en utilizar la clasificación de indicadores para presentar un panorama de los trabajos empíricos más relevantes sobre instituciones y crecimiento que recoge todas las dimensiones institucionales y los agrupa en función de la dimensión tratada. Esto, además de mostrar el estado actual de la cuestión, facilita la comparación de resultados obtenidos, pone de manifiesto la existencia de consenso en determinadas líneas, el debate todavía abierto en otras, así como futuras líneas de investigación, y plantea algunas cuestiones metodológicas.

La estructura del trabajo es la siguiente: la Sección 2 presenta una revisión de los indicadores institucionales disponibles, previa clasificación de los mismos y algunas recomendaciones sobre su utilización, recogiendo en la Sección 3 los principales resultados empíricos obtenidos con el uso de dichos indicadores. La Sección 4 presenta las principales conclusiones y las referencias bibliográficas cierran el trabajo.

2. Indicadores institucionales: clasificación y valoración

Los indicadores que aquí se presentan combinan valoraciones subjetivas sobre desempeño institucional, entendido éste como la calidad de las instituciones formales e informales, con observaciones objetivas acerca de las mismas. Atendiendo a la literatura teórica sobre instituciones y crecimiento, así como al uso que de estos indicadores se hace en los trabajos

empíricos disponibles, se propone la siguiente clasificación para las diferentes dimensiones institucionales:

- «Libertades civiles»: Comprenden libertad de prensa, libertad religiosa y de reunión, procesos judiciales imparciales y libertad de expresión.
- «Derechos políticos»: Suponen libertad para participar en el proceso político de manera equitativa, suficiente competencia en la esfera política y elecciones libres e imparciales.⁴
- «Libertad económica»: Engloba seguridad de los derechos de propiedad legalmente adquiridos y libertad para realizar transacciones voluntarias dentro y fuera de las fronteras de la nación (Gwartney y Lawson, 2003).
- «Corrupción»: Se entiende como la utilización de un cargo público en beneficio propio, incluyendo, por tanto, el soborno y la extorsión y otros actos delictivos como el fraude y la malversación de fondos (Mauro, 1995).
- «Capital social»: Comprende instituciones, relaciones y normas que conforman la calidad y cantidad de las interacciones sociales de una sociedad, tales como indicadores de confianza generalizada y normas cívicas (Putnam, 1993).
- «Inestabilidad política»: Recoge, por un lado, índices que combinan variables relacionadas con fenómenos de descontento social, tales como revueltas, asesinatos o golpes de Estado. Por otro, medidas del grado de renovación del ejecutivo, interpretado como un indicador de inestabilidad o fracaso del mismo (Alesina y Perotti, 1994).
- «Infraestructura institucional»: Se trata de indicadores que recogen valoraciones sobre múltiples aspectos relacionados en los apartados anteriores, tales como la seguridad de los derechos de propiedad, la previsibilidad de las políticas del Gobierno, la fiabilidad del sistema judicial, la eficiencia del sistema legislativo, la eficacia de la burocracia, la corrupción, el Estado de Derecho, el riesgo de expropiación y diversas categorías de estabilidad política.

Cabe señalar que, si bien los trabajos empíricos utilizan en ocasiones el término «libertad política» o «democracia» para englobar libertades civiles y derechos políticos, consideramos más apropiado distinguir ambos conceptos, dada la existencia de indicadores que ponen mayor énfasis en una dimensión u otra.

A partir de esta clasificación se ha elaborado el Anexo I, que pretende ser una recopilación sistematizada de los principales indicadores institucionales disponibles en la actualidad. Aparece dividido en siete bloques, que corresponden a los siete grupos de indicadores que acaban de ser expuestos. Para cada indicador se incluye la fuente, el nombre de la publicación, el método de obtención de los datos, la cobertura temporal y de países, una breve descripción del mismo, así como su grado de utilización en trabajos empíricos.

Por lo que respecta a las fuentes, éstas corresponden a los autores que construyen dichos índices o a las instituciones que los publican. Estas últimas pueden ser sin ánimo de lucro,

como *Freedom House*, *Fraser Institute* o *Transparency International*, servicios comerciales de estimación de riesgo, escuelas de negocios, centros de investigación u otro tipo de entidades con ánimo de lucro, como *Business Internacional*, *Internacional Country Risk Guide* o *The Political Risk Services Group*.

En cuanto al método de obtención de datos, se distingue si el mismo se basa en datos objetivos, evaluaciones subjetivas realizadas por expertos, encuestas de opinión o recopilación de diferentes fuentes. Así, los Índices de libertades civiles y derechos políticos de *Freedom House* son elaborados a partir de la evaluación de expertos; el Indicador de libertad económica del *Fraser Institute* combina datos objetivos con valoraciones de expertos, mientras que el Índice de corrupción de *Transparency International* se construye agregando indicadores que provienen de distintas fuentes.

Por lo que respecta a la cobertura temporal, si bien, en general, no es demasiado amplia, existen importantes divergencias entre indicadores. Los índices de libertad económica del *Fraser Institute* están disponibles desde 1970, mientras que los indicadores agregados de gobernabilidad de Kaufmann *et al.* abarcan sólo el período 1996-2006, y algunas encuestas a ejecutivos elaboradas por el Banco Mundial hacen referencia a un único año. En el caso de la cobertura de países las diferencias son también significativas. Así, mientras los Índices de libertades civiles y derechos políticos de *Freedom House* se publican para más de 200 países, el Índice de inestabilidad sociopolítica de Alesina y Perotti cubre sólo 71 países.

La descripción del indicador recoge una síntesis de las valoraciones subjetivas o datos objetivos que se combinan en su construcción. Por ejemplo, la «Encuesta Mundial de Valores» de la *World Values Survey Association* recoge valores como creencias religiosas, confianza en los demás o tolerancia social, mientras que la base de datos de Banks *Cross National Time-Series Data Archive* describe características como el tipo de régimen, índice de fraccionalización partidista, golpes de Estado o huelgas generales.

El amplio abanico de indicadores presentado obliga a plantear algunas reflexiones generales en torno a su validez y utilidad. En primer lugar, la señalada escasa cobertura temporal de muchos indicadores no permite el adecuado uso de datos de panel, por lo que el análisis de corte transversal es el más utilizado en los trabajos empíricos. En segundo lugar, las diferencias señaladas en la cobertura de países condiciona al investigador en función del grupo de países que pretenda analizar. En tercer lugar, el indicador más aconsejable estará en función de cuál sea el objeto de estudio: si se pretende analizar cómo el marco regulatorio afecta a la actividad económica en general o a la inversión extranjera directa en particular, el *Doing Business Indicator* o el Indicador agregado de gobernabilidad denominado «Calidad Regulatoria» del Banco Mundial, serían los más adecuados; si lo que se quiere es analizar cómo afectan al crecimiento económico los cambios de régimen político habría que acudir a *Political Regime Dataset*, mientras que un estudio sobre el efecto global de la calidad institucional sobre el crecimiento requeriría la construcción de un indicador global a partir de índices agregados como los del Banco Mundial. Por último, aquellos indicadores que se han

utilizado de forma más habitual, sin prejuzgar su adecuada elaboración, permiten comparar los resultados obtenidos con los de trabajos previos.

En cuanto al método de agregación en la elaboración de indicadores, algunos autores (Gwartney y Lawson, 2003) critican el sistema de ponderación igual para los países, ya que determinados componentes del índice pueden tener más importancia dependiendo del tipo de país (por ejemplo, en un índice de libertad económica la apertura comercial debería tener una ponderación mayor en el caso de un país pequeño). Otra crítica se refiere a la utilización de las mismas ponderaciones para todos los componentes del índice (Aron, 2000). Sin embargo, De Haan y Sturm (2003b), tras utilizar los tres indicadores del *Fraser Institute*, que difieren únicamente en el método de agregación, y encontrar que las conclusiones obtenidas no varían, concluyen que el sistema de ponderación no resulta decisivo. Algunos autores y organismos, conscientes de esta problemática, utilizan la técnica de componentes principales, como Alesina y Perotti en su índice de inestabilidad sociopolítica o el *Fraser Institute* en uno de sus indicadores de libertad económica, o una metodología propia de agregación más sofisticada, como el Banco Mundial en sus Indicadores agregados de gobernabilidad. Otros, como *Freedom House* en su Índice de libertad política, se limitan únicamente a una media simple de sus indicadores de libertades civiles y derechos políticos como método de agregación.

Planteadas estas cuestiones generales, señalaremos a continuación algunos aspectos relacionados con los indicadores referidos a cada una de las dimensiones de calidad institucional, que permitirán ofrecer algunas recomendaciones sobre su utilización.

Nuestra primera recomendación se refiere a la necesidad de utilizar los indicadores de libertades civiles y derechos políticos individualmente y no, como se hace en muchas ocasiones, de forma conjunta a través de un indicador de democracia o libertad política. Por ello, en el Anexo I se ha optado claramente por dar a cada dimensión un tratamiento individual, dado que se refieren a conceptos distintos, como se ha definido con anterioridad y, por tanto, tienen implicaciones diferentes para el crecimiento económico. En el «Sexto Informe sobre Libertad Económica en el Mundo» publicado por *Fraser Institute*, se señala la necesidad de distinguir entre tres tipos de libertades: económica, civil y política, ya que un país puede tener un alto grado de libertad civil y económica sin tener libertad política.

Por lo que respecta a los indicadores de libertades civiles, *Freedom House* suministra cuatro indicadores, uno de los cuales se refiere exclusivamente a la libertad de prensa (al igual que sucede con el Índice de libertad de prensa de *Reporters Without Borders*), mientras que los otros tres recogen de forma más completa los distintos aspectos incluidos en la definición de libertades civiles y, por tanto, estos últimos constituirían una *proxy* más adecuada del concepto de esta dimensión institucional. La elección en este caso dependerá de la muestra de países y del período temporal objeto de estudio, ya que éstas son sus principales diferencias. De hecho, el más utilizado es el Índice de libertades civiles de *Freedom House*, que está disponible desde 1972 para más de doscientos países. Ahora bien, si lo que se pretende es analizar los efectos sobre el crecimiento para economías en transición o en desarrollo,

resulta más apropiado utilizar los indicadores referidos a este tipo de países, publicados en *Nations in Transit* y *Countries at the Crossroads*, a pesar de su escasa cobertura temporal, dado que están adaptados a las características de los mismos (incluyen aspectos como reformas constitucionales o derechos de minorías étnicas, entre otros).

Los indicadores de derechos políticos tienden a enfatizar la dimensión electoral (celebración regular de elecciones limpias y competitivas), desatendiendo otros elementos más difíciles de medir como asimetrías de información, exclusión social o presencia de mecanismos informales que dificultan la relación entre ciudadanos y políticos y, por tanto, la capacidad del sistema político para dar respuesta a las demandas ciudadanas. Por otra parte, algunos indicadores de derechos políticos como el Índice de democracia de Bollen son en realidad indicadores globales de democracia, ya que incluyen factores que tienen que ver con las libertades civiles antes mencionadas. Asimismo, las encuestas de opinión sobre democracia de Latinobarómetro y Afrobarómetro recogen aspectos relacionados con libertades civiles (libertad de expresión o derechos de grupos, entre otros). Por ello, en consecuencia con lo expresado anteriormente sobre la conveniencia de no utilizar índices globales de democracia, sólo si el objeto del estudio son los países latinoamericanos y africanos podría ser aconsejable el uso de dichos indicadores. Otro aspecto destacable es la diferente metodología en la obtención de los datos: mientras unos (como *Freedom House*, Latinobarómetro y Afrobarómetro) utilizan evaluación de expertos y encuestas de opinión para elaborar índices, el resto publican bases de datos objetivos que recogen diversas características sobre derechos políticos. Así, si se pretende analizar el efecto global de estos derechos sobre el crecimiento, los primeros serían más aconsejables, mientras que si se pretende estudiar la influencia sobre el crecimiento de aspectos más concretos (tipo de sistema político, normas electorales, presencia de *checks and balances*), entonces habría que optar por los segundos.

Con respecto a la elaboración de los indicadores de libertad económica, se debe advertir sobre la existencia de elementos controvertidos que aparecen en los mismos. Si bien existe consenso sobre la inclusión de determinados aspectos (política comercial, derechos de propiedad, flujos de capital extranjero, actividad financiera), la mayor controversia la genera el distinto énfasis que en su construcción se pone en los componentes «tamaño del sector público» y «estabilidad monetaria». En concreto, *Fraser Institute* y *Heritage Foundation* valoran de forma más negativa la inestabilidad monetaria y el mayor tamaño del sector público, mientras que *Freedom House* concede menor importancia a estos componentes, lo que lleva a un *ranking* diferente de países y a la obtención de un impacto distinto sobre el crecimiento económico (Hanke y Walters, 1997; De Haan y Sturm, 2000). En nuestra opinión, y dado que determinados gastos públicos como los de educación no son incompatibles con la libertad económica, el planteamiento más adecuado sería el de *Freedom House*, aunque su limitada cobertura de países y sobre todo temporal condiciona su utilización. Respecto a los otros dos, el de *Fraser Institute* sería más aconsejable debido tanto a su mayor cobertura temporal como al menor sesgo ideológico. De hecho, este último es el más utilizado, lo cual permite, además, llevar a cabo la comparación de los resultados obtenidos con los de estudios previos.

Entre los índices de corrupción, sin duda el índice con una mayor cobertura temporal y de países es el Índice de percepción de la corrupción, publicado por *Transparency International*. Lo mismo se puede decir con respecto a la Encuesta mundial de valores del *World Values Survey Association* referida a capital social. Por ello, serían los indicadores recomendados, no sólo por su amplia cobertura, sino por el prestigio y la credibilidad de los organismos que los publican.

Por lo que hace referencia a la inestabilidad política, una de las características más destacables de los indicadores presentados es que se trata de datos objetivos. La utilización de uno u otro indicador dependería del enfoque adoptado. Así, Alesina y Perotti, a partir del enfoque de la inestabilidad sociopolítica proponen la construcción de índices combinando variables que intentan recoger fenómenos de descontento social, tales como revueltas, asesinatos o golpes de Estado. Por ello, si el objeto es analizar los efectos de la inestabilidad en sentido amplio, el índice propuesto por dichos autores sería el recomendado, debido a que se trata de un indicador agregado, construido a través de un análisis de componentes principales partiendo de la base de datos de Taylor y Jodice. Si por el contrario el enfoque adoptado es el de la renovación del ejecutivo, interpretado como un indicador de inestabilidad o fracaso del mismo, la base de datos más recomendable es *The Political Regime Dataset* si los países analizados pertenecen al Tercer Mundo, o *Cross National Time-Series Data Archive* si se pretende trabajar con una muestra más amplia o se quiere incorporar en mayor medida la dimensión temporal. Si lo que se quiere es analizar el efecto de una dimensión concreta de la inestabilidad sociopolítica (asesinatos políticos, huelgas, conflictos sociales, golpes de Estado, etc.), habría que acudir a *Political and Social Indicators Series* o *The Failes Status Index*, que incluyen múltiples aspectos parciales de dicha inestabilidad sociopolítica.

Por último, haciendo referencia a los indicadores de infraestructura institucional, Pande y Udry (2005) critican la elección arbitraria para combinar subíndices con el fin de construir indicadores agregados. Esta forma de agregación dificulta la interpretación del impacto estimado de la calidad institucional sobre el crecimiento, así como relacionar dicho impacto con el verdadero efecto de las distintas dimensiones subyacentes. A su vez, critican a algunas instituciones suministradoras de dichos índices, como *Political Risk Services* o *Business Environment Risk Intelligence*, por la opacidad en la construcción de sus medidas. Adicionalmente, estos últimos índices de riesgo político y económico están destinados fundamentalmente a inversores internacionales, por lo que podrían tener más interés a la hora de analizar los flujos de inversión extranjera directa que el crecimiento económico en su conjunto. En nuestra opinión, los Indicadores agregados de gobernabilidad de Banco Mundial no presentan este tipo de problemas, debido a su cuidada metodología de agregación y a las publicaciones que acompañan a dichos indicadores explicando de forma detallada su construcción y fuentes de procedencia. Por ello, serían los más recomendables si se quiere analizar el impacto global de la calidad institucional sobre el crecimiento.

Otro tipo de indicadores de infraestructura institucional, basadas en encuestas realizadas a inversores, como los índices elaborados por el *World Economic Forum* y el *Institute for*

Management Development, constituyen más bien índices de competitividad y serían más adecuados para realizar pronósticos por parte de ejecutivos y directivos de empresas que para estudios académicos o de política económica. Además, este tipo de encuestas se basan en buena medida en datos cuantitativos, que sólo están disponibles para países desarrollados, cuando son precisamente los países que quedan fuera los que más beneficios potenciales pueden obtener del crecimiento económico y para los cuales la información sobre instituciones resulta más valiosa. Por último, señalar que algunas encuestas a ejecutivos elaboradas por el Banco Mundial sobre clima empresarial sólo están disponibles para un corto período de tiempo y para un número reducido de países, lo cual dificulta su utilización en estudios empíricos.

Todas estas consideraciones permiten concluir que, a pesar de las limitaciones detectadas en algunos casos, sobre todo en términos de cobertura temporal y de discrepancias en torno a la elaboración de indicadores institucionales, disponemos en la actualidad de una gama bastante amplia, que ha permitido a los investigadores avanzar considerablemente en el análisis de los vínculos que la calidad institucional presenta con el crecimiento económico. La selección del indicador o indicadores por parte del investigador estará condicionada por el objetivo perseguido, dependiendo de la dimensión institucional que se pretenda analizar, la muestra de países y período temporal objeto de estudio, el interés en comparar los resultados obtenidos con los de otros trabajos previos y la técnica econométrica que se pretenda emplear.

Como se observa en el panorama de trabajos empíricos al que se hace referencia en la siguiente sección, el grado de utilización de los diferentes indicadores en los análisis empíricos es dispar, siendo los más utilizados los índices de libertades civiles y derechos políticos de *Freedom House*, el índice de libertad económica del *Fraser Institute*, los indicadores de *World Value Survey*, los datos sobre derechos políticos e inestabilidad política recogidos en *Cross Nacional Time-Series Data Archive* y el índice de riesgo *The Political Risk Services Group* (Anexo III). Los casos más destacables son los índices publicados por *Freedom House* y *Fraser Institute*, que individualmente o en combinación con otros son utilizados de forma mayoritaria en los trabajos sobre libertades políticas, civiles y económicas. Es muy probable que la amplia cobertura temporal y de países y el prestigio de los organismos que los publican hayan contribuido a ello.

3. Trabajos empíricos sobre instituciones y crecimiento: el estado de la cuestión

Este sección lleva a cabo una revisión de los trabajos empíricos más relevantes que, inspirados en las argumentaciones teóricas existentes, han utilizado como variables explicativas del crecimiento los indicadores de calidad institucional recogidos en el Anexo I. Dicha revisión se recoge en el Anexo II, que viene dividido en siete bloques que se corresponden con cada una de las dimensiones institucionales señaladas en la sección anterior. Incluye para cada trabajo el indicador utilizado como variable dependiente, la referencia, la metodología

utilizada en el análisis y los principales resultados obtenidos. Por lo que respecta a la metodología se concreta la técnica econométrica, el período temporal y la muestra de países, así como otro tipo de cuestiones relevantes. Dado que el campo objeto de estudio es muy reciente, los resultados obtenidos no pueden considerarse concluyentes, a pesar del consenso alcanzado en cuanto al papel fundamental que las cuestiones de calidad institucional juegan en el crecimiento económico.

Los trabajos pioneros en este campo de investigación fueron los de Kormendi y Meguire (1985) y Scully (1988), que utilizaron los indicadores de *Freedom House* sobre libertades civiles, derechos políticos y libertad económica para explorar los efectos que dichas variables ejercen sobre el crecimiento y las tasas de inversión de los países. A partir de entonces, la libertad económica, seguida de las libertades políticas y civiles, han sido las cuestiones institucionales que han recibido mayor atención en la última década por parte de los investigadores que han analizado el impacto del marco institucional sobre el crecimiento económico (Berggren, 2003). La corrupción también ha recibido una atención significativa, especialmente a partir del trabajo pionero de Mauro (1995). En los últimos años, especialmente a partir de la publicación de los Indicadores agregados de gobernabilidad de Kaufmann *et al.* (1999a), se ha observado además un creciente interés por analizar el impacto que la calidad institucional en su sentido más amplio ejerce sobre el desarrollo económico.

La libertad económica ha sido la característica institucional que mayor grado de consenso ha generado entre los investigadores, obteniendo la práctica totalidad de los estudios realizados un impacto favorable y significativo de la misma sobre el crecimiento económico y la renta *per capita* (De Vanssay y Spindler, 1994; Gwartney *et al.*, 1999; Cole, 2003). De los estudios más relevantes seleccionados en este trabajo, ninguno estima un efecto negativo y sólo unos pocos concluyen que es no significativo o robusto (Anexo III)⁵. Algunos encuentran, además, que dicho impacto es superior al ejercido por las libertades civiles y los derechos políticos (Hanke y Walters, 1997; Gwartney *et al.*, 1999; Stroup, 2007), y depende del nivel de desarrollo de los países (Islam, 1996). Esta evidencia empírica apoyaría por tanto las ideas recogidas por la escuela de los derechos de propiedad y por algunas aportaciones de North (1990) y Olson (1982), que serían incorporadas más tarde por los teóricos del crecimiento, acerca del papel ejercido por la libertad económica a la hora de incentivar la acumulación de capital físico y humano, así como el aumento de la productividad, gracias a la reducción originada en los costes de transacción.

No obstante, trabajos recientes han puesto de manifiesto dos cuestiones relevantes. Por un lado, algunos estudios advierten que los índices de libertad económica agregados que confeccionan algunas organizaciones no son los más adecuados para analizar el impacto que dicha libertad ejerce sobre el crecimiento económico de los países. Dawson (2003), por ejemplo, analiza las relaciones causales entre los distintos componentes de la libertad económica y el crecimiento económico para concluir que, si bien ciertas características de libertad causan crecimiento económico, otras son el resultado de dicho crecimiento. En consecuencia, algunos autores proponen la creación de nuevos indicadores que tengan en cuenta,

exclusivamente, aquellos componentes que efectivamente ejercen un impacto significativo sobre el crecimiento (Ayal y Karras, 1998; De Haan y Sturm, 2000; Heckelman y Stroup, 2000; Carlsson y Lundström, 2002)⁶. Por otro lado, algunas investigaciones sugieren que son los cambios en la libertad económica, y no tanto sus niveles, los que ejercen un efecto significativo sobre el crecimiento (De Haan y Sturm, 2000, 2001; Pitlik, 2002; Leertouwer *et al.*, 2002). Ello pone de manifiesto la importancia de los efectos de corto plazo, que se obtienen cuando se utilizan primeras diferencias en lugar de niveles.

El aspecto institucional que ha generado mayores discrepancias ha sido la democracia o derechos políticos. Así, nos encontramos con posiciones teóricas muy dispares, que van desde la *perspectiva del conflicto* (Bhagwati, 1966; Huntigton, 1968; Olson, 1982), que considera que la democracia entorpece el crecimiento económico, entre otras razones por la aparición de determinados grupos de presión y la dificultad para ejecutar ciertas reformas y políticas, hasta la *perspectiva de la comparabilidad* (Wittman, 1989; Przeworski y Limongi, 1993; Clague *et al.* 1996), según la cual sólo un sistema democrático puede dotar de plena credibilidad a las políticas de protección de los derechos de propiedad, factor clave para el desarrollo económico, pasando por la *perspectiva escéptica* (Hirschman, 1994), que considera que la libertad política, por sí sola, tiene escasa importancia.

Los trabajos empíricos disponibles no alcanzan un consenso en torno al papel que la democracia juega en el crecimiento, poniendo de manifiesto el conflicto entre costes y beneficios señalados por la literatura teórica. Algunos de ellos encuentran un efecto global beneficioso de la democracia sobre el desarrollo económico (Scully, 1988; Gwartney *et al.*, 1999; Rigobon y Rodrik, 2005), que promueve adicionalmente una distribución más equitativa de la renta (Hanke y Walters, 1997) y amortigua los efectos sobre el crecimiento de los *shocks* externos negativos (Rodrik, 1999). Otros, sin embargo, encuentran que dicha relación no es significativa o robusta (Barro y Sala-i-Martin, 1995; De Haan and Siermann, 1995; Alesina *et al.*, 1996; Ali y Crain, 2002), o incluso moderadamente negativa (Helliwell, 1994; Tavares y Wacziarg, 2001). La hipótesis defendida por Barro (1996) es la existencia de una relación no lineal entre democracia y crecimiento, de modo que mayores niveles de democracia alienan el crecimiento en países con bajos niveles de libertades políticas, principalmente porque se limita el abuso gubernamental, pero entorpecen el mismo cuando ya se ha alcanzado un nivel moderado de derechos políticos⁷. Según Barro, a partir de un determinado umbral, la extensión de dichos derechos puede retardar el crecimiento debido, entre otras razones, a la aparición de presiones para redistribuir la renta. Trabajos recientes concluyen que liberalizar primero la economía es la clave para que la extensión de los derechos políticos genere crecimiento, ya que la prioridad de una democracia que se desarrolla en una economía liberalizada sería promover eficiencia económica, mientras que la democracia nacida en un contexto de escasa libertad económica podría verse forzada a atender conflictos redistributivos. Además, la liberalización económica viene acompañada de una mejor protección de los derechos de propiedad y el cumplimiento del Estado de derecho, que son prerequisites para que la democracia genere crecimiento (Giavazzi y Tabellini, 2005; Persson y Tabellini, 2006).

En cuanto a las libertades civiles se observa, en general, que el efecto estimado sobre el crecimiento es positivo (Kormendi y Meguire, 1985; Scully, 1988; Barro 1996), si bien no siempre resulta significativo o robusto (Barro y Sala-i-Martin, 1995; Ali y Crain, 2002). Ello podría deberse a que con frecuencia se utilizan de manera conjunta con los derechos políticos a través de indicadores globales de libertad política. En este sentido, como se ha señalado con anterioridad en este trabajo, quizá la utilización individual de ambos indicadores (libertades civiles y derechos políticos) sea más apropiada a la hora de realizar estudios empíricos, ya que se trata de dos conceptos diferentes y, por tanto, su uso individual clarificaría los canales a través de los cuales la calidad institucional actúa sobre el desarrollo⁸. En cualquier caso, el hecho de que la mayor parte de los estudios empíricos seleccionados en este trabajo encuentren problemas de falta de significatividad o robustez para las variables derechos políticos y libertades civiles es indicativo de que el debate sigue abierto y de que resulta difícil ofrecer una valoración única para todos los países y períodos.

Por lo que respecta a las variables corrupción e inestabilidad política, cabe advertir el impacto negativo y significativo obtenido mayoritariamente cuando éstas se incluyen en ecuaciones de crecimiento, apoyando las argumentaciones teóricas más recientes al respecto. De los trabajos seleccionados referidos a estas dos dimensiones institucionales sólo uno encuentra problemas de robustez para la variable inestabilidad política. La literatura teórica acentúa los efectos perniciosos que la corrupción ejerce sobre el crecimiento económico (Shleifer y Vishny, 1993), ya que desvía el talento hacia actividades improductivas como la búsqueda de rentas, actúa como una tasa impositiva desincentivando la inversión, aumenta los costes de transacción y la incertidumbre en la economía, menoscaba la legitimidad del Estado y puede distorsionar la composición del gasto público invirtiendo en proyectos poco productivos. Por su parte, la inestabilidad política crea incertidumbre política y amenaza los derechos de propiedad, desincentivando con ello la inversión (Rodrik, 1991; Alesina y Perotti, 1994; Pearson y Tabellini, 1994), y fomenta actividades improductivas, tales como la búsqueda de rentas y la corrupción (Murphy *et al.*, 1993; Shleifer y Vishny, 1993).

La evidencia empírica pone de manifiesto que la corrupción desalienta la inversión privada (Mauro, 1995; Del Monte y Papagni, 2001), altera el gasto del Gobierno disminuyendo los destinados a educación (Mauro, 1997), reduce la eficiencia de los gastos en inversión pública (Del Monte y Papagni, 2001), limita el desarrollo de pequeñas y medianas empresas (Tanzi y Davoodi, 2002) y entorpece la actividad innovadora (Varsekelis, 2006). Por su parte, la inestabilidad política está asociada a crecimientos más lentos y menores tasas de inversión (Barro, 1991; Alesina *et al.*, 1996; Easterly y Levine, 1997; Fosu, 2001). Estos resultados son especialmente relevantes para los países en desarrollo, la mayoría de ellos con altos niveles de corrupción e inestabilidad política.

En relación con el capital social, la teoría señala que la prosperidad económica está relacionada con la presencia de importantes reservas del mismo, tal como sostienen Coleman (1990), Putnam (1993), Boix y Posner (1996) o Kenworthy (1997), entre otros. Así, se argumenta que unas redes sociales densas fomentan la confianza social, solucionan problemas de

cooperación y coordinación, reducen los costes de transacción y facilitan una mayor información e innovación, contribuyendo con ello al crecimiento. Los estudios empíricos disponibles coinciden en destacar el impacto positivo del capital social sobre el crecimiento, aunque no lo hacen a la hora de identificar la medida más apropiada del mismo, de ahí que algunos encuentren problemas de falta de significatividad. Esto es, en realidad, una consecuencia de la falta de acuerdo teórico en la definición del concepto (Durlauf y Fafchamps, 2005). De este modo, el acuerdo es amplio en torno al papel beneficioso que la confianza social y las normas cívicas ejercen sobre el crecimiento (Helliwell y Putnam, 1995; Rodrik, 1999; Knack y Zak, 2001), pero algunos autores (Knack y Keefer, 1997) cuestionan la hipótesis defendida por Putnam (1993) en relación al efecto positivo que las actividades asociativas de tipo horizontal ejercen sobre la confianza y el desarrollo. Sugieren, además, que el impacto del capital social es mayor en los países pobres en los que, precisamente, las instituciones informales permiten el funcionamiento de los mercados, sustituyendo o complementando en muchos casos a las establecidas de manera formal.

Por último, aquellos trabajos que han utilizado *proxies* de infraestructura institucional en términos más generales, a partir de la construcción de indicadores agregados que recogen diversas variables institucionales, coinciden en señalar un impacto significativo de la misma sobre el crecimiento económico (Knack, 1996; Kaufmann *et al.*, 1999b; Easterly y Levine, 2003). Algunos de ellos sugieren que el efecto se produce, tanto a través de una mayor eficiencia en la asignación de recursos (Olson *et al.*, 2000) como a través de unos niveles superiores de inversión en capital físico (Faruk *et al.*, 2006) y humano (Hall y Jones, 1999). Además, dicha infraestructura amortigua los efectos sobre el crecimiento de los *shocks* externos negativos (Rodrik, 1999) y reduce la volatilidad del crecimiento (IMF, 2003).

En definitiva, a pesar de que en algunas cuestiones el debate sigue abierto, en general el consenso alcanzado en relación con el impacto que las instituciones ejercen sobre el crecimiento es bastante amplio. Rodrik *et al.* (2004) llegan a afirmar que el efecto ejercido por el marco institucional domina al de otras variables, tales como la apertura o la geografía.

Para finalizar esta revisión de trabajos empíricos se analizan algunas cuestiones relacionadas con la técnica econométrica y la metodología empleadas. En relación a la técnica, una de las principales conclusiones que se derivan de la revisión realizada en el Anexo II es que la más utilizada es el corte transversal, y un número más reducido incorpora la dimensión tiempo a través de la técnica de datos de panel (Dawson, 1998; Farr *et al.*, 1998; Wu y Davis, 1999; Henisz, 2000; Tavares y Wacziarg, 2001; De Haan y Sturm, 2003a). Esto es debido, como ya se ha dicho, a la escasa cobertura temporal de los indicadores. Sólo algunos, como el Índice de libertad económica del *Fraser Institute* o los Índices de libertades civiles y derechos políticos de *Freedom House*, que están disponible desde los años sesenta, permiten contar con series temporales amplias. En los últimos años, sin embargo, conforme la disponibilidad de indicadores va aumentando, los estudios comienzan a utilizar en mayor medida la técnica de datos de panel en detrimento del corte transversal (Giavazzi y Tabellini, 2005; Persson y Tabellini, 2006; Varsakelis, 2006; Stroup, 2007) que, además de aumentar los gra-

dos de libertad, permite controlar la heterogeneidad que aparece en los análisis *cross-country* a través de la utilización de efectos fijos. Autores como Blanchard *et al.* 2000, con el fin de resolver el problema de la falta de variabilidad de los indicadores institucionales, han propuesto hacer interactuar dichas variables institucionales con *shocks* económicos.

Incorporar la dimensión temporal en los estudios empíricos resulta relevante en la medida en que el desarrollo de la calidad institucional de un país a lo largo del tiempo influye sobre su crecimiento. Es cierto que, a menudo, el cambio institucional es un proceso difícil y lento, dado que las instituciones de un país pueden estar profundamente enraizadas en su historia y cultura y, además, quienes tienen interés en que se mantenga el *status quo* es probable que se opongan a amplias reformas. No obstante, en ocasiones, se produce el cambio con una rapidez notable, especialmente en países en vías de desarrollo. Por ejemplo, IMF (2003) ponía de manifiesto el importante avance que el Estado de Derecho ha registrado desde mediados de los años ochenta en todas las regiones mundiales, especialmente durante los cinco primeros años de la década de los noventa. Del mismo modo, señalaba también los casos de las antiguas economías de planificación centralizada de Europa central y oriental, donde la reforma política y económica ha provocado un fortalecimiento institucional generalizado, o el cambio radical registrado por Estados en etapa de posguerra como Kosovo o Afganistán.

Uno de los principales problemas econométricos que surge en la estimación de los efectos de la calidad institucional sobre el crecimiento es la endogeneidad. Cabe destacar que una buena parte de las investigaciones empíricas no la ha considerado, de modo que es muy probable que las estimaciones obtenidas presenten problemas de sesgo e inconsistencia. Los estudios que sí tienen en cuenta este problema suelen abordarlo con la utilización de variables instrumentales (Barro, 1996; Knack y Keefer, 1997; Henisz, 2000; Tavares y Wacziarg, 2001; Esterly y Levine, 2003; Djankov *et al.*, 2006, entre otros), si bien en muchas ocasiones no se contrasta la validez de las mismas⁹. Coviello (2003) advierte que muchos de los instrumentos que los investigadores definen como «fuertes» no siempre mantienen una correlación elevada con el regresor endógeno. A su vez, un problema fundamental al que se enfrentan estos estudios es el limitado abanico de posibles instrumentos a utilizar, debido a que existen muy pocas variables que sean importantes determinantes de las instituciones y afecten a su vez al crecimiento sólo a través de ellas. Además, el hecho de que algunos de estos instrumentos recogen características permanentes del entorno institucional de un país (como su pasado colonial) limita el estudio del cambio institucional.

Respecto a los instrumentos empleados, podemos clasificarlos en dos amplias categorías (Pande y Udry, 2005): los relacionados con la geografía y los relacionados con la historia colonial y precolonial. Entre los primeros, los más utilizados son distancia al ecuador, *predicted trade share*, sin salida al mar, minerales y cultivos; entre los segundos, mortalidad de los colonos, origen legal, composición étnica, lingüística y religiosa, densidad de la población indígena pre-colonial y antigüedad del Estado. El problema es que algunos de estos instrumentos pueden ser buenos desde un punto de vista estadístico (capturan una fuente exó-

gena de variación en las instituciones), pero no tener detrás una teoría generalmente aceptada acerca de la relación causa efecto; es lo que sucede, por ejemplo, con la tasa de mortalidad colonial utilizada por Acemoglu *et al.* (2001) y Easterly y Levine (2003), tal como ponen de manifiesto Rodrik *et al.* (2004). El debate se centra, fundamentalmente, entre los defensores de la hipótesis de la geografía/recursos, que consideran que los factores geográficos afectan directamente al crecimiento económico (Sachs y Warner, 1995, 1997) y los defensores de la hipótesis institucional (Hall y Jones, 1999; Acemoglu *et al.*, 2001; Easterly y Levine, 2003), que entienden que dichos factores tienen impacto sobre el desempeño económico a través de las instituciones¹⁰. Otros autores resuelven esta cuestión utilizando retardos de la variable endógena como instrumentos.

Otro problema econométrico que surge en las estimaciones *cross-country* es el sesgo ocasionado por la omisión de variables relevantes. Un número importante de estudios contempla en las estimaciones otros factores relevantes para el crecimiento económico (Barro y Sala-i-Martin, 1995; Alesina *et al.*, 1996, Gwartney *et al.*, 1999; De Haan y Sturm, 2003a; Rigobon y Rodrik, 2005; Varsakelis, 2006; entre otros); otros, sin embargo, no lo hacen, de modo que pueden estar cometiendo el sesgo mencionado, sobrestimando el verdadero valor que las instituciones ejercen sobre el desarrollo económico. Del mismo modo, no siempre se contrasta la sensibilidad de los resultados a la especificación del modelo, a la técnica econométrica y al indicador utilizado. En este sentido, Sala-i-Martin *et al.* (2004) abordan el problema de la falta de robustez de muchas de las variables introducidas en estudios de crecimiento y encuentran que algunas variables institucionales, como los derechos políticos o el número de revoluciones y golpes de Estado, carecen de robustez.

Cabe destacar, además, que a la hora de establecer relaciones causales entre las variables institucionales y el crecimiento económico se utilizan con frecuencia medidas de la variable institucional para el final del período analizado y no para el principio, de modo que no se considera el lapso de tiempo que transcurre desde que cambia el marco institucional hasta que dicho cambio ejerce impacto sobre el crecimiento. Los investigadores empíricos, al objeto de obtener estimaciones más fiables, deberían permitir un efecto retardado sobre dicho crecimiento. Una posible solución sería la utilización de datos de panel dinámicos, aunque la limitada disponibilidad de series históricas para los indicadores institucionales supone una importante restricción a la hora de aplicar esta técnica.

En último lugar, cabe advertir que en muchos casos no se tienen en cuenta los efectos indirectos a través de los cuales las variables institucionales afectan al crecimiento y, en cualquier caso, cuando son considerados se encuentra una considerable falta de consenso al respecto. Así, por ejemplo, para algunos autores (Ayal y Karras, 1998) la libertad económica promueve el crecimiento a través del aumento de la productividad total de los factores y de la acumulación de capital, mientras que para otros promueve el crecimiento únicamente a través de una mayor eficiencia en la distribución de recursos (De Haan y Siermann, 1998; De Haan y Sturm, 2000; Ali y Crain, 2002). Además, si dichos canales se incluyen como variables explicativas en la regresión, el coeficiente de la medida institucional no representa el

efecto total sobre el crecimiento económico, y si el investigador no lo tiene en cuenta puede derivar conclusiones erróneas. Por todo ello, sería interesante clarificar estos canales indirectos al objeto de alcanzar un consenso al respecto. En este sentido, la estimación de modelos de ecuaciones simultáneas sería una buena opción, aunque su utilización ha sido escasa (Alesina *et al.*, 1996; Leite y Weidman, 2002; Rigobon y Rodrik, 2005, y Faruk *et al.*, 2006, son algunas excepciones).

A pesar de todas estas deficiencias, la literatura empírica más reciente está prestando una creciente atención a las cuestiones metodológicas. Así, resulta cada vez más frecuente la inclusión de análisis de robustez, el tratamiento de la endogeneidad y la inclusión de otras variables relevantes para el crecimiento que eviten sesgos en la estimación de los efectos. Entre otros, podemos citar los trabajos de Rodrik *et al.* (2004), Rigobon y Rodrik (2005), Faruk *et al.* (2006), Djankov *et al.* (2006).

4. Conclusiones

La importancia de las instituciones en la explicación de los procesos de crecimiento ha favorecido en los últimos años la aparición de una abundante literatura sobre el tema. Para ello ha sido necesario contar con un adecuado abanico de indicadores que recogieran las distintas dimensiones de calidad institucional. En la actualidad, la elaboración de dichos indicadores ha experimentado un notable desarrollo, por lo que creemos se hacía necesario presentar un catálogo sistematizado, así como un panorama de trabajos empíricos sobre crecimiento que han hecho uso de los mismos.

La necesidad de facilitar al investigador la labor de selección de indicadores nos ha llevado a clasificarlos de acuerdo con las dimensiones de calidad institucional tratadas en la literatura teórica sobre instituciones y crecimiento (libertades civiles, derechos políticos, libertad económica, corrupción, capital social, inestabilidad política e infraestructura institucional), así como a reflexionar sobre determinados aspectos relacionados con su elaboración y cobertura temporal y de países, cuestiones fundamentales a la hora de juzgar su validez y utilidad.

Uno de los primeros condicionantes a la hora de seleccionar un indicador es la escasa cobertura temporal que presenta la mayoría de ellos, lo que limita la técnica de contrastación. En este sentido, los indicadores más recomendables si se quieren analizar los cambios institucionales o incorporar la dimensión temporal en el análisis empírico serían los Índices de libertades civiles y derechos políticos de *Freedom House*, los datos de *Polity Data Series*, la Base de datos sobre instituciones políticas del Banco Mundial, el Índice de libertad económica del *Fraser Institute*, los Índices de riesgo de *Business International* y de *Business Environment Risk Intelligence*.

La muestra de países contemplada en cada uno de los índices constituye un segundo aspecto a tener en cuenta en la selección del indicador. Así, si se pretende trabajar con una

amplia muestra de países, los indicadores que mayor cobertura presentan son los Índices de libertades civiles, derechos políticos y libertad de prensa de *Freedom House*; la Base de datos sobre instituciones políticas del Banco Mundial, la base de datos *Doing Business* del Banco Mundial y Corporación Financiera Internacional, el *Cross National Time-Series Data Archive*, los Indicadores agregados de gobernabilidad del Banco Mundial y los Índices de riesgo de *World Markets Research Center*. Si el objetivo es analizar el impacto de las instituciones sobre el crecimiento en grupos específicos de países, como Latinoamérica, África, economías en transición o países en desarrollo, entonces los indicadores suministrados por *Latinobarómetro*, *Center for Latin American Studies*, *Afrobarómetro*, *Nations in Transit*, la Encuesta sobre clima y desempeño empresarial del Banco Mundial, *Countries at the Crossroads* y *Political Regime Dataset* de Gasiorowski, serían los más recomendados por presentar aspectos institucionales concretos adaptados a las características de estos países.

Una tercera cuestión relevante a la hora de juzgar la calidad de los indicadores es la forma en que se obtienen los datos y la metodología de elaboración del índice. Así, el método de obtención es dispar: datos objetivos, evaluaciones subjetivas de expertos, encuestas de opinión o recopilación de diferentes fuentes, lo cual lleva a la posibilidad de que algunos indicadores presenten sesgos ideológicos. Esto, a su vez, condiciona la forma en que se agregan los datos dando mayor o menor peso a determinados componentes. Por ejemplo, en la construcción de indicadores de libertad económica el tamaño del sector público y la estabilidad monetaria son dos elementos cuestionados, ya que su peso en el índice que construye *Heritage Foundation* es claramente superior al que tienen en el índice de *Freedom House* y *Fraser Institute*. Para algunos autores el debate no sólo se centra en si es necesario utilizar sistemas de ponderación diferentes para los distintos componentes de un índice, sino también en diferenciarlos por países.

Por otra parte, los índices publicados por organismos privados que proporcionan valoraciones de riesgo para inversores internacionales entendemos que resultan especialmente útiles para analizar la inversión extranjera pero no tanto para el crecimiento en su conjunto. Además, estos organismos presentan cierta opacidad a la hora de explicar cómo se construyen sus medidas, frente a otros que, como el Banco Mundial, acompañan dichos indicadores con publicaciones metodológicas exhaustivas sobre su construcción y fuentes. Un buen ejemplo son los Indicadores agregados de gobernabilidad que, además, utilizan una metodología de agregación propia.

Por último, se observan algunas carencias en la construcción de determinados indicadores, en particular los que se refieren a derechos políticos, corrupción y capital social. En el caso de los primeros, la controversia viene generada por la escasa inclusión en los índices de aspectos como asimetrías de información o exclusión social, dada su dificultad de medición. En cuanto a la corrupción, la mayoría de los índices se centran en la esfera pública, por lo que sería interesante construir indicadores que reflejen la corrupción en el sector privado en la medida en que ésta puede afectar de forma importante al crecimiento. Por lo que respecta a los terceros, sigue sin estar resuelto el debate teórico del concepto de capital social y, por

tanto, qué aspectos concretos deberían ser incluidos en el índice. Así, no está claro si la participación en organizaciones es una buena medida del *stock* del capital social de un país.

En definitiva, la adecuada selección de indicadores institucionales dependerá de factores como la dimensión institucional tratada, la muestra de países objeto de estudio y el interés por incorporar la dimensión temporal. Ello sin olvidar que su metodología de elaboración puede presentar ciertos elementos controvertidos dependiendo del organismo que los construye.

Por lo que respecta al panorama presentado sobre trabajos que analizan las relaciones entre calidad institucional y crecimiento económico, además de reflejar el estado de la cuestión, permite diferenciar aquellas dimensiones institucionales para las que existe mayor consenso de aquellas otras todavía generadoras de discrepancias, así como identificar algunas carencias metodológicas que pueden estar sesgando los resultados.

En primer lugar, dicho panorama pone de manifiesto el amplio consenso alcanzado en cuanto al papel fundamental que las instituciones juegan en los procesos de crecimiento. A este respecto, la libertad económica, seguida de las libertades políticas y civiles y la corrupción, han sido las dimensiones institucionales que han recibido mayor atención. Además, la libertad económica ha sido la característica institucional que ha fomentado mayor grado de consenso entre los investigadores, coincidiendo éstos en señalar su impacto favorable sobre el crecimiento.

Sin embargo, en consonancia con la disparidad de posiciones teóricas existentes al respecto, la democracia o derechos políticos ha sido la generadora de mayores discrepancias, señalando algunos autores un efecto beneficioso sobre el crecimiento, otros un efecto no significativo e incluso algunos, moderadamente negativo. En el caso de las libertades civiles, la falta de robustez observada en algunos casos podría deberse asimismo a la utilización de indicadores globales de libertad política que contemplan conjuntamente libertades civiles y derechos políticos, recomendándose por ello la utilización de ambos tipos de indicadores de forma separada.

Las dimensiones corrupción e inestabilidad política presentan mayoritariamente un impacto negativo y significativo sobre el crecimiento, acorde con las argumentaciones teóricas al respecto. En el caso del capital social, a pesar de que no existe acuerdo sobre la medida más apropiada para valorarlo, su efecto es claramente positivo, especialmente en los países pobres, donde las instituciones informales sustituyen o complementan a las establecidas de manera formal. Por último, aquellos trabajos que utilizan indicadores más generales sobre el marco institucional coinciden en el efecto positivo que éste ejerce sobre el crecimiento económico.

Por lo que respecta a las cuestiones metodológicas, conviene señalar que sólo los trabajos más recientes están prestando una adecuada atención a aspectos como el tratamiento de la endogeneidad, la inclusión de otras variables relevantes y los análisis de robustez. El tratamiento de la endogeneidad ha abierto un debate sobre la validez de los instrumentos utilizados que proviene en realidad de un debate teórico sin resolver. Por último, la disponibilidad

de indicadores con cobertura temporal cada vez más amplia está permitiendo la incorporación de la dimensión temporal a través de la técnica de datos de panel, lo cual permite analizar el efecto sobre el crecimiento de los cambios institucionales.

Notas

1. Así, Abramovitz (1986) advierte que el *catch up* tecnológico sólo tendrá lugar si las economías disponen de una capacidad social mínima; Mankiw, Romer y Weil (1992) señalan que el parámetro de eficiencia que aparece en su modelo neoclásico no refleja únicamente el nivel de la tecnología, sino también otro tipo de cuestiones, como el clima político y social o la estructura institucional; Romer (1993) distingue entre el *gap* de objetos y el *gap* de ideas, entendido este último como la carencia de los conocimientos necesarios para generar riqueza, que sólo será posible llenar si el entorno institucional es el adecuado.
2. Como ha señalado Coase (1992), p. 716, «*aquellos aspectos del sistema económico que son difíciles de cuantificar tienden a ser ignorados por los economistas convencionales*».
3. Sólo Aron (2000) presenta un panorama de trabajos empíricos que contempla diversos aspectos de la calidad institucional, aunque con un análisis menos exhaustivo que el aquí presentado y que, por su fecha de publicación, no puede recoger una amplia literatura sobre instituciones y crecimiento desarrollada en los últimos años.
4. Alesina y Perotti (1994) distinguen dos definiciones de democracia: la primera se refiere a un país en el que tienen lugar elecciones regulares, libres y competitivas (multipartidistas), mientras que la segunda es más general y se identifica con las libertades económicas y civiles de la población. La definición de «derechos políticos» que se propone en este trabajo coincidiría con la primera definición de democracia sugerida por estos autores.
5. El Anexo III recoge, para las distintas dimensiones institucionales, el efecto estimado por los trabajos empíricos recogidos en el Anexo II.
6. Esta opción es cuestionable, ya que propone eliminar de un indicador aquellos componentes que no influyen positivamente sobre el crecimiento, sin juzgar si estos componentes son una buena medida de la libertad económica.
7. Henisz (2000) encuentra evidencia a favor de dicha hipótesis.
8. Adam y Filippaios (2006), por ejemplo, encuentran impactos muy distintos de las libertades civiles y los derechos políticos sobre la inversión extranjera directa.
9. Coviello (2003) analiza la metodología que permite contrastar la validez de los instrumentos.
10. Acemoglu *et al.* (2005) identifican las instituciones y la geografía como factores fundamentales para explicar las divergencias observadas en las tasas de crecimiento a largo plazo entre países.

Referencias

- Abramovitz, M. (1986), *Catching Up, Foreign Ahead, and Falling Behind*, *Journal of Economic History*, 46 (2), 385-406.
- Acemoglu, D.; Jhonson, S., y Robinson, J. A. (2001), *The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation*, *American Economic Review*, 91 (5), 1369-1401.
- (2005), *Institutions as a Fundamental Cause of Long-Run Growth*, en P. Aghion y S. N. Durlauf (eds.), *Handbook of Economic Growth*, 1 (1), 385-472.

- Adam, A., y Filippaios, F. (2006), Foreign direct investment and civil liberties: A new perspective, *European Journal of Political Economy* (forthcoming).
- Alesina, A., y Perotti, R. (1994), The Political Economy of Growth: A Critical Survey of the Recent Literature, *The World Bank Economic Review*, 8 (3), 351-371.
- Alesina, A.; Ozler, S.; Roubini, N., y Swagel, P. (1996), Political Instability and Economic Growth, *Journal of Economic Growth*, 1 (2), 189-211.
- Ali, A., y Crain, W. M. (2002), Institutional Distortions, Economic Freedom, and Growth, *Cato Journal*, 21 (3), 415-426.
- Aron, J. (2000), Growth and Institutions: A Review of the Evidence, *The World Bank Research Observer*, 15 (1), 99-135.
- Ayal, E. B., y Karras, G. (1998), Components of Economic Freedom and Growth: An Empirical Study, *Journal of Developing Areas*, 32 (3), 327-338.
- Barro, R. J. (1991), Economic Growth in a Cross Section of Countries, *Quarterly Journal of Economics*, 106 (2), 407-443.
- (1996), Democracy and Growth, *Journal of Economic Growth*, 1 (1), 1- 27.
- Barro, R. J., y Sala-i-Martin, X. (1995), *Economic Growth*, New York, Mc Graw-Hill.
- Berggren, N. (2003), The Benefits of Economic Freedom: A Survey, *The Independent Review*, 8 (2), 193-211.
- Bhagwati, J. (1966), *The Economics of Underdeveloped countries*, New York, McGraw Hill.
- Blanchard, O.; Wolfers, J., y Johnson, H. (2000), The Role of Shocks and Institutions in the Rise of European Unemployment: The Aggregate Evidence, *Economic Journal*, 110, 1-33.
- Boix, C., y Posner, D. (1996), Making Social Capital work: A Review of Robert Putnam's *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, Cambridge: Harvard University Centre for International Affairs Working Paper Series 96-4.
- Breton, T. R. (2004), Can Institutions or Education Explain World Poverty? An Augmented Solow Model Provides Some Insights, *Journal of Socio-Economics*, 33 (1), 45-69.
- Carlsson, F., y Lundström, S. (2002), Economic Freedom and Growth: Decomposing the Effects, *Public Choice*, 112 (3-4), 335-344.
- Clague, C.; Keefer, P.; Knack, S., y Olson, M. (1996), Property and Contract Rights in Autocracies and Democracies, *Journal of Economic Growth*, 1 (2), 243-276.
- Coase, R. H. (1992), The Institutional Structure of Production, *American Economic Review*, 82 (4), 713- 719.
- Cole, J. S. (2003), The Contribution of economic Freedom to World Economic Growth, 1980-99, *Cato Journal*, 23 (2), 189-198.
- Coleman, J. S. (1990), *Foundations of Social Theory*, Cambridge, Harvard University Press.
- Coviello, D. (2003), Instrumental Variables Regressions in Growth, Geography and Institutions: Reconsidering Some Results, *Papers and Proceedings of the ICES 2003 Conference «Globalisation and the Political Economy of Development in Transition Economies From Transition to Development»*, 142-153.

- Dawson, J. W. (1998), Institutions, investment, and growth: new cross country and panel data evidence, *Economic Inquiry*, 36, 603-619.
- (2003), Causality in the freedom-growth relationship, *European Journal of Political Economy*, 19 (3), 479-495.
- De Haan, J., y Siermann, C. L. J. (1995), A sensitivity Analysis of the Impact of Democracy on Economic Growth, *Empirical Economics*, 20 (2), 197-215.
- (1996), New evidence on the relationship between democracy and economic growth, *Public Choice*, 86 (1-2), 175-198.
- (1998), Further evidence on the relationship between economic freedom and economic growth, *Public Choice*, 95 (3), 363-380.
- De Haan, J., y Sturm, J. E. (2000), On the relationship between economic freedom and economic growth, *European Journal of Political Economy*, 19 (3), 547-563.
- (2001), How Robust is the relationship between economic freedom and economic growth?, *Applied Economics*, 33 (7), 839-844.
- (2003a), Does more democracy lead to greater economic freedom? New evidence for developing countries, *European Journal of Political Economy*, 17 (1), 1-16.
- (2003b), Economic Freedom and Economic Growth: A Reassessment of Evidence Based on Cross-Country Growth Regressions, *Seminars at Environmental Economic Unit Conference*.
- De Vansaa, X., y Spindler, Z. A. (1994), Freedom and growth: Do constitutions matter?, *Public Choice*, 78 (3-4), 359-372.
- Del Monte, A., y Pagagni, E. (2001), Public expenditure, corruption, and economic growth: the case of Italia, *European Journal of Political Economy*, 17 (1), 1-16.
- Djankov, S.; McLiesh, C., y Ramalho, R. M. (2006), Regulation and Growth, *Economic Letters*, 92, 395-401.
- Durlauf, S. N., y Fafchamps, M. (2005), Social Capital, en P. Aghion y S. N. Durlauf (eds.), *Handbook of Economic Growth*, 1 (2), 1639-1699.
- Easterly, W., y Levine, R. (1997), Africa's Growth Tragedy: Policies and Ethnic Divisions, *Quarterly Journal of Economics*, 112 (4), 1203-1250.
- (2003), Tropics, Germs, and Crops: How Endowments Influence Economic Development, *Journal of Monetary Economics*, 50 (1), 3-39.
- Easton, S. T., y Walker, M. A. (1997), Income, Growth and Economic Freedom, *American Economic Review*, 87 (2), 328-332.
- Farr, W.; Lord, K. R. A., y Wolfenbarger, J. L. (1998), Economic Freedom, Political Freedom, and Economic Well-Being: A Causality Analysis, *Cato Journal*, 18 (2), 247-262.
- Faruk, A.; Kamel, M., y Véganzonès-Varoudakis, M. A. (2006), Governance and Private Investment in the Middle East and North Africa, World Bank Policy Research Working Paper 3934.
- Fosu, A. K. (2001), Political Instability and Economic Growth in Developing Economies: Some Specification Empirics, *Economics Letters*, 70 (2), 289-294.
- Giavazzi, F., y Tabellini, G. (2005), Economic and Political Liberalizations, *Journal of Monetary Economics*, 52 (7), 1297-1330.

- Gwartney, J., y Lawson, R. (2003), The Concept and Measurement of Economic Freedom, *European Journal of Political Economy*, 19 (3), 405-430.
- Gwartney, J.; Lawson, R., y Holcombe, R. (1999), Economic Freedom and The Environment for economic Growth, *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 155 (4), 1-21.
- Hall, R. E., y Jones, C. I. (1999), Why Do Some Countries Produce So Much More Output Per Worker than Others, *Quarterly Journal of Economics*, 114 (1), 83-116.
- Hanke, H., y Walters, J. K. (1997), Economic Freedom, Prosperity, and Equality: A Survey, *Cato Journal*, 17 (2), 117-146.
- Heckelman, J. C., (2000), Economic freedom and economic growth: a short-run causal investigation, *Journal of Applied Economics*, 3 (1), 71-91.
- Heckelman, J. C. y Stroup, M. D. (2000), Which Economic Freedoms Contribute to Growth?, *Kyklos*, 53 (4), 527-544.
- Helliwell, J. (1994), Empirical Linkages between Democracy and Economic Growth, *British Journal of Political Science*, 24 (2), 225-248.
- Helliwell, J. F., y Putnam, R. D. (1995), Economic Growth and Social Capital in Italy, *Eastern Economic Journal*, 21 (3), 295-307.
- Henisz, W. J. (2000), The Institutional Environment for Economic Growth, *Economics and Politics*, 12 (1), 1-31.
- Hirschman, A. (1994), The on-and-off connection between political and economic progress, *The American Economic Review*, 84 (2), 343-348.
- Huntington, S. P. (1968), *Political Order in Changing Societies*, New Haven, CT: Yale University Press.
- International Monetary Fund (2003), *World Economic Outlook: Growth and Institutions*, Washington.
- Islam, S. (1996), Economic freedom, *per capita* income and economic growth, *Applied Economics Letters*, 3 (9), 595-597.
- Kaufmann, D.; Kraay, A., y Zoido-Lobaton, P. (1999a), Aggregating Governance Indicators, World Bank Policy Research Working Paper 2195.
- (1999b), Governance Matters, World Bank Policy Research Working Paper 2196.
- (2002), Governance Matters II: Updated Indicators for 2000/2001, World Bank Policy Research Working Paper 2772.
- Kenworthy, L. (1997), Civic Engagement, Social Capital, and Economic Cooperation, *American Behavioural Scientist*, 40 (5), 645-956.
- Knack, S. (1996), Institutions and the convergence hypothesis: The cross-national evidence, *Public Choice*, 87 (3-4), 207-228.
- Knack, S., y Zak, P. J. (2001), Trust and growth, *Economic Journal*, 111 (470), 295-321.
- Knack, S., y Keefer, P. (1995), Institutions and Economic Performance: Cross-Country Tests Using Alternative Institutional Measures, *Economics and Politics*, 7 (3), 207-227.
- (1997), Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation, *Quarterly Journal of Economics*, 112 (4), 1251-1288.

- Kormendi, R., y Meguire, P. G. (1985), Macroeconomics Determinants of Growth: Cross-Country Evidence, *Journal of Monetary Economics*, 16 (2), 141-163.
- La Porta, R.; Lopez-de-Silanes, I. F.; Sheifer, A., y Vishny, R. (1997), Trust in Large Organizations, *American Economic Review Papers and Proceedings*, 15 (1), 222-279.
- Leertouwer, E.; Sturm, J. E., y De Haan, J. (2002), Which economic freedom contribute to growth? A comment, *Kyklos*, 55 (3), 403-416.
- Leite, C., y Weidmann, J. (2002), Does Mother Nature Corrupt? Natural Resources, Corruption, and Economic Growth, en G. T. Abed y S. Gupta (eds.), *Governance, Corruption, & Economic performance*, International Monetary Fund.
- Mankiw, G.; Romer, D., y Weil, D. (1992), A contribution to the empirics of economic growth, *Quarterly Journal of Economics*, 107 (2), 407-437.
- Mauro, P. (1995), Corruption and Growth, *Quarterly Journal of Economics*, 110 (3), 681-712.
- (1997), Why Worry about Corruption? *Economic Issues*, 6, Washington D.C, International Monetary Fund.
- Murphy, K. M.; Sheifer, A., y Vishny, R. (1993), Why is rent-seeking costly to growth? *American Economic Review*, 82 (2), 409-414.
- North, D. C. (1990), *Institutions, Institutional Change, and Economic Performance*, New York: Cambridge University Press.
- Olson, M. (1982), *The Rise and Decline of Nations*, CT: Yale University Press.
- (1996), Big bills left on the sidewalk: why some nations are rich, and others are poor, *Journal of Economic Perspectives*, 10 (1), 3-24.
- Olson, M.; Sarna, S. N., y Swamy, A. (2000), Governance and Growth: A Simple Hypothesis Explaining Cross-Country Differences in Productivity Growth, *Public Choice*, 102 (3-4), 341-364.
- Paldam, M. (2000), Social Capital: One or Many? Definition and Measurement, *Journal of Economic Surveys*, 14 (5), 629-653.
- Pande, R., y Udry, C. (2005), Institutions and Development: A View from Below, en R. Blundell, W. Newey y T. Persson (eds.), *Proceedings of the 9th World Congress of the Econometric Society*, Cambridge University Press.
- Persson, R., y Tabellini, G. (1994), Is Inequality Harmful for Growth? Theory and Evidence, *American Economic Review*, 84 (3), 600-621.
- (2006), Democracy and Development: The Devil in the Details, IGIER Working Paper Series 302.
- Pitlik, H. (2002), The path of liberalization and economic growth, *Kyklos*, 55 (1), 57-80
- Przeworski, A., y Limongi, F. (1993), Political regimes and economic growth, *Journal of Economic Perspectives*, 7 (3), 51-69.
- Putnam, R. D. (1993), *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, Princeton, Princeton University Press.
- Rigobon, R., y Rodrik, D. (2005), Rule of Law, Democracy, Openness, and Income: Estimating the Interrelationships, *Economics of Transition*, 13 (3), 533-564.

- Rodrik, D. (1991), Policy uncertainty and private investment in developing countries, *Journal of Development Economics*, 36 (1), 229-242.
- (1999), Where Did All The Growth Go? External Shocks, Social Conflict, and Growth Collapses, *Journal of Economic Growth*, 4 (4), 385-412.
- Rodrik, D.; Subramanian, A., y Trebbi, F. (2004), Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development, *Journal of Economic Growth*, 9 (2), 131-165
- Romer, P. (1993), Idea Gaps and Object Gaps in Economic Development, *Journal of Monetary Economics*, 32 (3), 543-573.
- Sachs, J. D., y Werner, A. (1995), Economic Reform and the Process of Global Integration, *Brooking Papers on Economic Activity*, 1 (1), 1-95.
- (1997), Sources of Slow Growth in African Economies, *Journal of African Economies*, 6, 335-376.
- Sala-i-Martin, X.; Doppelhofer, G., y Miller, R. I. (2004), Determinants of Long-Term Growth: A Bayesian Averaging of Classical Estimates (BACE) Approach, *American Economic Review*, 94 (4), 813-835.
- Scully, G. W. (1988), The Institutional Framework and Economic Development, *Journal of Political Economy*, 96 (3), 652-662.
- Shleifer, A., y Vishny, R. (1993), Corruption, *Quarterly Journal of Economics*, 108 (3), 599-617.
- Stroup, M. (2007), Economic Freedom, Democracy, and the Quality of Life, *World Development*, 35, 52-66.
- Tanzi, V., y Davoodi, H. R. (2002), Corruption, Growth and Public Finances, en G. T. Abed y S. Gupta (eds.), *Governance, Corruption, & Economic performance*, International Monetary Fund.
- Tavares, J., y Wacziarg, R. (2001), How democracy affects growth, *European Economic Review*, 45 (8), 1341-1378.
- Temple, J., y Johnson, P. A. (1998), Social Capability and Economic Growth, *The Quarterly Journal of Economics*, 113 (3), 965-990.
- Varsakelis, N. C. (2006), Education, political institutions and innovate activity: A cross-country empirical investigation, *Research Policy*, 35, 1083-1090.
- Wittman, D. (1989), Why Democracy Produce Efficient Results, *Journal of Political Economy*, 97 (6), 1395-1403.
- Wu, W., y Davis, O. A. (1999), The two freedom, economic growth and development: An empirical study, *Public Choice*, 100 (1), 39-64.

Abstract

Due to the great interest in institutional matters lately shown by literature on economic growth, the first aim of this paper is to present a survey of the available institutional indicators systematically classified, including some reflexions about their validity and utility, helping researchers to choose the adequate indicators. A second aim is to present an overview of the literature that uses these indicators to contrast the relationship between institutions and growth. This allows to show the current situation in this field of research, the level of agreement achieved and to compare the results obtained.

Key words: Institutional Indicators, Economic Growth.

JEL classification: O10, O17, O50.

ANEXO I. Indicadores institucionales

Fuente	Publicación	Método de obtención de datos y cobertura	Descripción del indicador	Utilización en trabajos empíricos
Libertades civiles				
<i>Freedom House</i> : Organización No Gubernamental que promueve valores democráticos. Fundada en 1941, con sede en N. York. http://www.freedomhouse.org	<i>Freedom in the World</i>	Evaluación de expertos, 202 países, 1972-2006.	<i>Índice de libertades civiles de Gastil</i> : Incluye valoraciones sobre libertad religiosa y de prensa, Estado de Derecho, derechos de asociación, humanos y económicos.	Alta
<i>Freedom House</i> .	<i>Nations in Transit</i> .	Evaluación de expertos, 28 economías en transición, 1997-2006.	<i>Índice de entorno constitucional, legislativo y judicial</i> : Recoge reformas constitucionales relevantes, independencia judicial, protección de los derechos humanos y de las minorías étnicas.	Baja
<i>Reporters Without Borders</i> : organización internacional dedicada a la protección de la libertad de prensa. Fundada en 1986, con sede en París. http://www.rsf.org	<i>Índice de Libertad de Prensa</i> .	Encuesta a periodistas, investigadores y juristas, 167 países, 2002-2006.	<i>Índice de libertad de prensa</i> : Construido a partir de valoraciones relativas a atentados contra la libertad de prensa (detenciones de periodistas, censura, presiones, regulación de los medios de comunicación, entre otros).	Baja
<i>Freedom House</i> .	<i>Freedom of the Press Index</i> .	Encuesta a periodistas, 194 países, 1980-2006.	<i>Índice de libertad de prensa</i> : Construido a partir de valoraciones relativas al marco legal de los medios de comunicación, presiones políticas sobre los periodistas y factores económicos que afectan al acceso a la información.	Baja
<i>Freedom House</i> .	<i>Countries at the Crossroads</i> .	Evaluación de expertos, 60 países, 2004-2006.	<i>Índices de voz y responsabilidad, libertades civiles y Estado de Derecho</i> : Recogen valoraciones sobre libertad de expresión, asociación, prensa y afiliación religiosa, independencia del sistema judicial, derechos de propiedad, protección de los derechos humanos y minorías étnicas, entre otras.	Baja

Fuente	Publicación	Método de obtención de datos y cobertura	Descripción del indicador	Utilización en trabajos empíricos
Derechos Políticos				
<i>Freedom House</i> : Organización No Gubernamental que promueve valores democráticos. Fundada en 1941, con sede en N. York. http://www.freedomhouse.org	<i>Freedom in the World</i> .	Evaluación de expertos, 202 países, 1972-2006.	<i>Índice de derechos políticos de Gastil</i> : Valoraciones sobre elecciones libres e imparciales, múltiples partidos políticos, significativa oposición, dominación militar y autodeterminación de grupos minoristas ^a	Alta
<i>Freedom House</i>	<i>Nations in Transit</i> .	Evaluación de expertos, 28 economías en transición, 1997-2006.	<i>Índice de democratización</i> : Combina medidas acerca del proceso electoral, sociedad civil, independencia de los medios de comunicación y «buen gobierno».	Baja
<i>Corporación Latino-barómetro</i> : Corporación privada sin fines de lucro, dirigida a agentes sociales y políticos. Fundada en 1995, con sede en Santiago de Chile. http://www.latinobarometro.org	<i>Latinobarómetro</i> .	Encuesta de opinión pública 18 países latinoamericanos, 1995-2006.	<i>Índice de democracia</i> : Recoge opiniones sobre el grado de satisfacción con la democracia, desarrollo de la misma y confianza en sus instituciones.	Baja
<i>Bollen</i> («Political Democracy: Conceptual and Measurement Traps», 1990).	<i>Index of Democracy</i> .	Datos objetivos a partir de Banks (1979) y Taylor y Hudson (1972), 98 países, 1960-1965.	<i>Índice de democracia</i> : Combina tres componentes de soberanía popular (imparcialidad en las elecciones, elección del ejecutivo y del legislativo) y tres de libertades políticas (libertad de prensa, libertad de grupos de oposición y ausencia de sanciones del Gobierno contra la oposición política).	Media
<i>Afro-barómetro</i> : Corporación financiada con fondos públicos, dirigida a agentes sociales y políticos. http://www.afrobarometer.org	<i>Afrobarómetro</i> .	Encuesta de opinión pública 18 países africanos, 1993-2006.	<i>Índices de apoyo y satisfacción con la democracia</i> : Recoge opiniones acerca del grado de apoyo y satisfacción con la democracia y su extensión.	Baja

^a Combinando los índices de libertades civiles y derechos políticos, *Freedom House* proporciona también un índice general de libertad política.

Fuente	Publicación	Método de obtención de datos y cobertura	Descripción del indicador	Utilización en trabajos empíricos
Derechos Políticos (cont.)				
<i>Center for International Development & Conflict Management</i> (Maryland University): Centro de investigación que proporciona un nuevo y mejor entendimiento acerca de la dinámica de conflictos y su resolución. http://www.cidcm.umd.edu	<i>Polity data series.</i>	Recopilación de variables de distintas fuentes, 113 países, 1960-2003.	<i>Regímenes políticos y sus características:</i> índices de democracia y autocracia, duración del régimen, fragmentación política, controles al ejecutivo y competencia en la participación política, entre otros.	Alta
<i>World Bank.</i> http://www.worldbank.org/research/bios/pkeefex.htm	<i>Database of Political Institutions.</i>	Recopilación de variables de distintas fuentes, 178 países, 1975-2000.	<i>Base de datos sobre instituciones políticas:</i> Normas electorales, tipo de sistema político, composición de partidos políticos y coaliciones de gobierno, influencia militar en el gobierno y medidas de <i>Checks and Balances</i> .	Baja
<i>Arthur. S. Banks</i> (Center for Social Analysis, Binghamton University, New York). http://www.databanks.sitehosting.net	<i>Cross National Time-Series Data Archive.</i>	Datos objetivos 212 países, 1960-1998.	<i>Tipo de régimen e índice de fraccionalización partidista.</i>	Alta
<i>Center for Latin American Studies</i> (Georgetown University): Programa destinado a enriquecer los estudios de política, historia y cultura latinoamericanas. http://www.goergetown.edu/sfs/programs/clas/index/html	<i>Political Database of the Americas.</i>	Datos objetivos, 35 países americanos, 1995-2006.	<i>Base de datos políticos:</i> Recoge información sobre constituciones, sistemas electorales, descentralización, partidos políticos, instituciones ejecutivas, legislativas y judiciales, y sociedad civil.	Baja
Libertad Económica				
<i>Heritage Foundation/Wall Street Journal:</i> instituto de investigación, que promueve y formula políticas públicas conservadoras. Fundado en 1973, con sede en Washington. http://www.heritage.org	<i>Economic Freedom Index.</i>	Evaluación de expertos, 161 países, 1995-2006.	<i>Índice de libertad económica:</i> Incluye valoraciones acerca de la política comercial, carga impositiva del Gobierno, intervención del Gobierno en la economía, política monetaria, flujos de capital e inversión extranjera, actividad financiera, control de precios y salarios, derechos de propiedad, regulación y actividad del mercado negro.	Baja

Fuente	Publicación	Método de obtención de datos y cobertura	Descripción del indicador	Utilización en trabajos empíricos
Libertad Económica (cont.)				
<i>Fraser Institute</i> : Instituto de investigación sin ánimo de lucro, que defiende el papel que juegan los mercados en el bienestar económico y social. Fundado en 1947, con sede en Vancouver. http://www.fraserinstitute.ca	<i>Economic Freedom in the World</i> .	Evaluación de expertos, 127 países, 1970-2006.	<i>Índice de libertad económica en el mundo</i> : Incluye valoraciones acerca del tamaño del Gobierno, estructura legal y seguridad de los derechos de propiedad, política monetaria e inflación, libertad de comercio y regulación del crédito, el trabajo y los negocios.	Alta
<i>Freedom House</i> : Organización No Gubernamental que promueve valores democráticos. Fundada en 1941, con sede en N. York. http://www.freedomhouse.org	<i>World Survey of Economic Freedom</i> .	Evaluación de expertos, 82 países, 1995-1996.	<i>Índice de libertad económica</i> : Incluye valoraciones acerca de los derechos de propiedad, participación en negocios, inversión de los rendimientos, participación en el comercio internacional y en la economía de mercado, control de salarios y libertad de asociación.	Media
<i>World Bank y Corporación Financiera Internacional</i> . http://www.doingbusiness.org	<i>Doing Business Database</i> .	Encuesta expertos, 175 países, 2004-2007.	<i>Doing Business Indicators</i> : Indicadores cuantitativos sobre regulación de empresas y regulación de derechos de propiedad que afectan a diez áreas de negocios: apertura de una empresa, concesión de licencias, contrato de trabajadores, registro de propiedades, obtención de crédito, protección de los inversores, pago de impuestos, comercio transfronterizo, cumplimiento de contratos y cierre de empresas.	Baja
Corrupción				
<i>Transparency International</i> : Organización No Gubernamental consagrada a combatir la corrupción. Fundada en 1993, con sede en Berlín. http://www.transparency.org	<i>Corruption Perception Index</i> .	Agregación, 150 países, 1995-2006.	<i>Índice de percepción de la corrupción</i> : Índice agregado que recoge percepciones de empresarios, académicos y analistas acerca del grado de corrupción de funcionarios públicos y políticos	Media
<i>Freedom House</i> : Organización No Gubernamental que promueve valores democráticos. Fundada en 1941, con sede en N. York. http://www.freedomhouse.org	<i>Nations in Transit</i> .	Evaluación de expertos, 28 economías en transición, 1997-2006.	<i>Índice de corrupción</i> : Recoge percepciones de corrupción en la Administración Pública.	Baja

Fuente	Publicación	Método de obtención de datos y cobertura	Descripción del indicador	Utilización en trabajos empíricos
Corrupción (cont.)				
<i>Freedom House.</i>	<i>Countries at the Crossroads.</i>	Evaluación de expertos, 60 países, 2004-2006.	<i>Índices de anticorrupción y transparencia:</i> Recoge valoraciones sobre transparencia gubernamental, leyes anticorrupción y estándares éticos para el sector público y privado	Baja
<i>Center for Public Integrity:</i> Organización internacional sin ánimo de lucro, cuyo objetivo es investigar y dar a conocer cuestiones de políticas públicas. Fundada en 1989, con sede en Washington. http://www.publicintegrity.org	<i>Global Integrity Report.</i>	Evaluación de expertos, 25 países, 2004.	<i>Public Integrity Index:</i> Recoge percepciones de corrupción en la Administración Pública.	Baja
Capital Social				
<i>World Values Survey Association:</i> Organización internacional sin ánimo de lucro, cuyo objetivo es dar a conocer los cambios en las creencias, valores y motivaciones de la población. Fundada en 1981, con sede en Estocolmo. http://www.worldvaluessurvey.org	<i>World Values Survey.</i>	Encuesta de opinión pública 91 países, 1981-2006.	<i>Encuesta mundial de valores:</i> Recoge valores sobre creencias religiosas, confianza en los demás, tolerancia social, participación en actividades sociales o activismo político.	Media
<i>Corporación Latino-barómetro:</i> Corporación privada sin fines de lucro, dirigida a agentes sociales y políticos. Fundada en 1995, con sede en Santiago de Chile. http://www.latinobarometro.org	<i>Latinobarómetro.</i>	Encuesta de opinión pública 18 países latinoamericanos, 1995-2006.	<i>Índices de cultura cívica, capital social y participación:</i> Recoge opiniones respecto a la solidaridad social, confianza social y participación en organizaciones voluntarias.	Baja
<i>Adelman y Morris</i> («Performance Criteria for Evaluating Economic Development Potential: An Operational Approach», 1968).	<i>Social Development Index.</i>	Combina recopilación de variables de distintas fuentes con evaluación de expertos 74 países en desarrollo, 1957-1962.	<i>Índice de desarrollo social:</i> Combina indicadores sociales, políticos y económicos, como tamaño del sector agrícola, extensión de la urbanización, características de la organización social, extensión de los medios de comunicación o periódicos en circulación.	Baja

Fuente	Publicación	Método de obtención de datos y cobertura	Descripción del indicador	Utilización en trabajos empíricos
Inestabilidad Política				
<i>Arthur. S. Banks</i> (Center for Social Analysis, Binghamton University, New York). http://www.databanks.sitehosting.net	<i>Cross National Time-Series Data Archive.</i>	Datos objetivos 212 países, 1960-1998.	<i>Variables de inestabilidad política:</i> Asesinatos políticos, huelgas generales, golpes de Estado, levantamientos armados, y cambios en el ejecutivo, entre otras.	Alta
<i>Alesina y Perotti</i> («Income Distribution, Political Instability, and Investment», 1996).	<i>Index of Sociopolitical Instability.</i>	Componentes principales utilizando datos de Taylor y Jodice (1988), 71 países, 1960-1985.	<i>Índice de inestabilidad sociopolítica:</i> Utiliza las variables número de asesinatos políticos, golpes de Estado con éxito y fallidos, número de muertos en disturbios domésticos sobre el total de la población y una <i>dummy</i> para democracias, semidemocracias y dictaduras.	Baja
<i>Taylor y Jodice</i> («World Handbook of Political and Social Indicators», 1983, 1988). http://www.icpsr.umich.edu	<i>Political and Social Indicators Series.</i>	Datos objetivos 155 países, 1948-1982.	<i>Medidas de inestabilidad política:</i> Asesinatos políticos, levantamientos armados, huelgas, golpes de Estado y otras demostraciones de descontento social.	Media
<i>The Fund for Peace/ Carnegie Endowment for International Peace (Foreign Policy):</i> Organización privada sin ánimo de lucro que promueve la cooperación entre naciones. Fundada en 1910, con sede en Washington D.C. http://foreignpolicy.com	<i>The Failed Status Index.</i>	Recopilación de datos de distintas fuentes, 148 países, 2005-2006.	<i>Indicadores de inestabilidad social, económico, política y militar:</i> Movimientos masivos de refugiados, desigualdades en renta, criminalización y deslegitimación del Estado, violación generalizada de los derechos humanos, deterioro progresivo de los servicios públicos, entre otros.	Media
<i>Gasirowski</i> («The Political Regime Dataset», 1993).	<i>Political Regime Dataset.</i>	Elaboración a partir de diferentes fuentes, 97 países del Tercer Mundo, desde su independencia hasta 1992.	<i>Cambios de régimen político:</i> Cambios políticos democráticos, semidemocráticos, autoritarios y de transición.	Baja
Infraestructura institucional				
<i>World Bank</i> (Kaufmann, Kraay and Zoido-Lobaton). http://www.worldbank.org/wbi/governance/data.html	<i>Worldwide Governance Research Indicators.</i>	Agregación de variables de diferentes fuentes, 199 países, 1996-2006.	<i>Indicadores agregados de gobernabilidad:</i> Voz y responsabilidad, estabilidad política, eficacia gubernamental, calidad regulatoria, Estado de Derecho y control de la corrupción.	Media

Fuente	Publicación	Método de obtención de datos y cobertura	Descripción del indicador	Utilización en trabajos empíricos
Infraestructura institucional (cont.)				
<i>Business International/Economist Intelligence Unit:</i> Organización con ánimo de lucro que diseña análisis y pronósticos sobre el entorno político, económico y de negocios. Fundada en 1949, con sede en Londres. http://www.eiu.com	<i>Country Risk Service.</i>	Valoración de expertos, 115 países, 1971-2006.	<i>Factores de riesgo por países:</i> Clasificación del nivel de riesgo para los inversores. Incluye medidas de calidad institucional, tales como índices de corrupción, eficiencia burocrática, estabilidad política y eficiencia institucional.	Alta
<i>The Political Risk Services Group:</i> Corporación que ofrece a los inversores internacionales valoraciones sobre el riesgo político, económico y financiero de los países. Fundada en 1982, con sede en Nueva York. http://www.prsgroup.com	<i>International Country Risk Guide.</i>	Valoración de expertos, 140 países, 1982-2006.	<i>Índices de riesgo económico, financiero y político:</i> Recoge medidas tales como estabilidad gubernamental, corrupción, tensiones religiosas y étnicas, calidad burocrática, Estado de Derecho o responsabilidad democrática.	Alta
<i>Business Environment Risk Intelligence:</i> Sociedad Anónima, que ofrece análisis y pronósticos sobre el riesgo político, operacional, financiero y monetario para los inversores internacionales. Fundada en 1966, con sede en Ginebra. http://www.beri.com	<i>Business Risk Service.</i>	Valoración de expertos, 50 países, 1972-2006.	<i>Índices de riesgo político y riesgo operacional:</i> Recogen condiciones sociopolíticas y cuellos de botella para el desarrollo empresarial a partir de indicadores tales como fraccionalización etnolingüística y religiosa, demostraciones de descontento social, corrupción u obstáculos burocráticos.	Media
<i>Global Insight's DRIMc Graw-Hill:</i> Compañía privada que proporciona asesoramiento del entorno de negocios, financiero y político de los países. Destinado principalmente a inversores internacionales. Fundada en 1973, con sede en EE.UU. http://www.globalinsight.com	<i>Country Risk Review.</i>	Valoración de expertos, 117 países, 1996-2006.	<i>Indicadores de riesgo político y económico:</i> Construidos a partir de valoraciones sobre fenómenos de descontento social, inestabilidad gubernamental, eficiencia institucional y Estado de Derecho.	Baja
<i>World Markets Research Center:</i> compañía privada que proporciona análisis de países y valoraciones de riesgo para los inversores internacionales. Fundada en 1996, con sede en Londres. http://www.wmrc.com	<i>Country Risk Ratings.</i>	Valoración de expertos, 186 países, 1998-2006.	<i>Índices de riesgo político, económico, legal, impositivo, operacional y seguridad del entorno:</i> Incluye valoraciones sobre la madurez del sistema político, fenómenos de descontento social, calidad burocrática, independencia judicial y corrupción, entre otras.	Baja

Fuente	Publicación	Método de obtención de datos y cobertura	Descripción del indicador	Utilización en trabajos empíricos
Infraestructura institucional (cont.)				
<i>World Bank.</i> http://www.worldbank.org/wbi/governance/data.html	<i>World Business Environmental Survey.</i>	Encuesta a ejecutivos, 81 países, año 1999/2000.	<i>Encuesta mundial sobre el clima empresarial:</i> Incluye valoraciones sobre corrupción, derechos de propiedad, calidad burocrática y eficiencia gubernamental.	Baja
<i>World Bank.</i> http://www.worldbank.org/wbi/governance/wdr97/data.html	<i>Private Sector Survey (World Development Report 1997).</i>	Encuesta a ejecutivos, 67 países, año 1997/1998.	<i>Encuesta al sector privado:</i> Evaluación subjetiva sobre la seguridad de los derechos de propiedad, previsibilidad de las políticas públicas, credibilidad del sistema judicial, corrupción, calidad burocrática y estabilidad política.	Baja
<i>World Bank.</i> http://www.worldbank.org/wbi/governance/data.html	<i>Business Environmental Enterprise Performance Survey.</i>	Encuesta a ejecutivos, 27 economías en transición, 1999-2002.	<i>Encuesta sobre el clima y desempeño empresarial:</i> Incluye valoraciones sobre eficacia gubernamental, protección de los derechos de propiedad, funcionamiento del sistema judicial y corrupción, entre otras.	Baja
<i>World Economic Forum:</i> Organización independiente sin ánimo de lucro, cuyo compromiso es contribuir al crecimiento económico con un espíritu empresarial. Fundado en 1971, con sede en Ginebra. http://www.weforum.org	<i>Global Competitiveness Report.</i>	Encuesta a ejecutivos, 117 países, 1996-2006.	<i>Índice de competitividad de crecimiento:</i> Integrado por los subíndices tecnología, ámbito macroeconómico e instituciones públicas. Este último recoge opiniones acerca de la corrupción y el soborno, el funcionamiento del sistema judicial y la evasión fiscal.	Media
<i>Institute for Management Development:</i> Escuela de negocios y centro de investigación, centrado en el desarrollo gerencial. Fundado en 1990, con sede en Lausana. http://www.imd.ch	<i>World Competitiveness Yearbook.</i>	Encuesta a ejecutivos, 60 países, 1987-2006.	<i>Anuario de competitividad mundial:</i> Recoge opiniones sobre factores de competitividad para el desempeño económico, eficiencia empresarial, infraestructuras y eficiencia gubernamental. Este último recoge opiniones sobre seguridad de los derechos de propiedad, funcionamiento de la justicia, calidad burocrática y corrupción.	Media
<i>Djankov et al. (Courts: The Lex Mundi Project)</i> , 2002)	<i>Courts: The Lex Mundi Project.</i>	Encuesta a los miembros de Lex Mundi e indicadores de otras fuentes, 109 países, 2001.	<i>Índice de complejidad (regulación) de los procedimientos:</i> Eficiencia judicial, acceso de la ciudadanía a la justicia, índices de corrupción, independencia de los jueces, entre otros.	Media

ANEXO II. Evidencia empírica acerca del impacto de la calidad institucional sobre el crecimiento^b

Indicador utilizado como variable dependiente	Referencia	Metodología	Principales resultados
Libertades civiles			
Variable dicotómica a partir del índice de libertades civiles de <i>FH</i> .	Kormendi y Meguire (1985).	Corte transversal para el período 1950-1977 y una muestra de 47 países. Incluyen otros factores económicos relevantes para el crecimiento.	<i>Ceteris paribus</i> , países con mayores libertades civiles presentan mayores tasas de inversión y crecimiento. El efecto sobre el crecimiento opera, principalmente, a través de la inversión.
Dos variables dicotómicas a partir del índice de libertades civiles de <i>FH</i> .	Scully (1988).	Corte transversal para el período 1960-1980 y una muestra de 115 países. Incluye el crecimiento de la ratio capital-trabajo.	Los países con mayores libertades civiles crecen a una tasa sensiblemente superior.
Índice de libertades civiles de <i>FH</i> .	Barro y Sala-i-Martin (1995).	Corte transversal para los períodos 1965-75 y 1975-85 y una muestra de 97 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Utilizan variables instrumentales.	Las libertades civiles no presentan relación significativa con el crecimiento. Afectarían, en todo caso, a través de variables como el grado de educación o las distorsiones en los mercados.
Índice de Estado de Derecho de Knack y Keefer (1995), construido a partir de datos de <i>ICRG</i> .	Barro (1996).	Corte transversal para los períodos 1965-75, 1975-85 y 1985-90 y una muestra de 100 países. Utiliza variables instrumentales.	El mantenimiento del Estado de Derecho ejerce un efecto positivo sobre el crecimiento económico de los países.
Índice de libertades civiles de <i>FH</i> .	Ali y Crain (2002).	Corte transversal para el período 1975-1989 y una muestra de 119 países. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	Las libertades civiles presentan una relación no significativa y no robusta con el crecimiento económico y con la inversión.
Índices de libertades civiles y libertad de prensa de <i>FH</i> .	Varsakelis (2006).	Datos de panel para el período 1995-2000 y una muestra de 29 países. Incluye otros factores relevantes para la actividad investigadora. Lleva a cabo un análisis de robustez de los resultados.	Las libertades civiles y la libertad de prensa presentan una relación positiva y significativa con la actividad investigadora.
Derechos políticos			
Dos variables dicotómicas a partir del índice de derechos políticos de <i>FH</i> .	Scully (1988).	Corte transversal para el período 1960-1980 y una muestra de 115 países. Incluye el crecimiento de la ratio capital-trabajo.	Las sociedades políticamente abiertas crecen a una tasa sensiblemente superior que aquellas que no lo son.

^b Las abreviaturas utilizadas en el presente Anexo son las siguientes: *BERI*, para *Business Environmental Risk Guide*; *BI*, para *Business Internacional*; *FH*, para *Freedom House*; *FI*, para *Fraser Institute*; *HF*, para *Heritage Foundation*; *ICRG*, para *Internacional Country Risk Guide*; *PRS*, para *Political Risk Services*; *TI*, para *Transparency International*, y *WVS*, para *World Values Survey*.

Indicador utilizado como variable dependiente	Referencia	Metodología	Principales resultados
Derechos políticos (cont.)			
Transformación lineal del índice global de libertad política de <i>FH</i> y del índice de democracia de <i>Bollen</i> (1990) y cuatro variables dicotómicas a partir de dichos índices.	Helliwell (1994).	Corte transversal para el período 1960-1985 y una muestra de 125 países. Utiliza variables instrumentales.	Elevados niveles de renta favorecen la democracia. Se obtiene un efecto negativo, aunque no significativo, de la democracia sobre el crecimiento. No obstante, este efecto se contrarresta con una influencia indirecta positiva a través del aumento de las tasas de inversión y de educación.
Índice de derechos políticos de <i>FH</i> .	Barro y Sala-i-Martin (1995).	Corte transversal para los períodos 1965-75 y 1975-85 y una muestra de 97 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Utilizan variables instrumentales.	Los derechos políticos no presentan relación significativa con el crecimiento. Afectarían, en todo caso, a través de variables como el grado de educación o las distorsiones en los mercados.
Varias medidas de democracia a partir del índice de derechos políticos de <i>FH</i> y de la base de datos de <i>Gasirowski</i> (1993).	De Haan y Siermann (1995).	Corte transversal para el período 1960-1988 y una muestra de 97 países. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La relación entre varias medidas de democracia y crecimiento económico, así como entre las mismas y tasas de inversión, no es robusta.
Variable de democracia, construida a partir de los datos de <i>Banks</i> (varias ediciones).	Alesina <i>et al.</i> (1996).	Corte transversal para el período 1950-1982 y una muestra de 113 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Utilizan ecuaciones simultáneas. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	No se detecta ninguna diferencia en las tasas de crecimiento entre regímenes autoritarios y democracia, incluso después de controlar por otros factores políticos.
Dos variables dicotómicas a partir del índice de derechos políticos de <i>FH</i> e índice de democracia de <i>Bollen</i> (1980, 1990) para 1960 y 1965.	Barro (1996).	Corte transversal para los períodos 1965-75, 1975-85 y 1985-90 y una muestra de 100 países. Utiliza variables instrumentales.	Relación no lineal entre democracia y crecimiento: mayores niveles de democracia alientan el crecimiento en países con bajos niveles de libertades políticas, pero lo entorpecen cuando se ha alcanzado un nivel moderado de derechos políticos. A su vez, mejoras en los niveles de vida favorecen la democracia.
Medida de democracia, a partir de <i>Gasirowski</i> (1993) y <i>FH</i> .	De Haan y Siermann (1996).	Corte transversal para el período 1961-1992 y una muestra de 110 países. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La relación entre democracia y crecimiento económico, así como entre la misma y tasas de inversión, no es robusta.
Índice global de libertad política de <i>FH</i> .	Hanke y Walters (1997).	Corte transversal para 1996 y una muestra de más de 100 países.	Las libertades políticas/civiles ejercen un efecto positivo y significativo sobre la renta <i>per capita</i> . Además, promueven una distribución más equitativa de la renta.

Indicador utilizado como variable dependiente	Referencia	Metodología	Principales resultados
Derechos políticos (cont.)			
Índice global de libertad política de <i>FH</i> .	Farr <i>et al.</i> (1998).	Datos de panel utilizando el <i>test</i> de causalidad de <i>Granger</i> , para el período 1975-1990 y una muestra de 98 países.	El bienestar económico «causa» libertad política, pero no hay causalidad inversa. La libertad económica «causa» indirectamente libertad política a través de la renta.
Índice global de libertad política de <i>FH</i> .	Gwartney <i>et al.</i> (1999).	Corte transversal para el período 1980-1995 y una muestra de 82 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento.	El nivel de libertad política mantiene una correlación positiva y significativa con la tasa de crecimiento. Sin embargo, los cambios en libertades políticas son menos significativos y menos robustos que los cambios en libertad económica.
Índice global de libertad política de <i>FH</i> y medida de extensión de la participación política competitiva de <i>Polity III</i> .	Rodrik (1999).	Corte transversal para una muestra de países que varía desde 26 hasta 103. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento.	La democracia ejerce un efecto positivo y significativo sobre la diferencia en tasas de crecimiento entre dos períodos. Además, las instituciones democráticas y la participación amortiguan los efectos sobre el crecimiento de los <i>shocks</i> externos negativos.
Índice global de libertad política de <i>FH</i> .	Wu y Davis (1999).	Modelo <i>log-lineal</i> para un panel de 100 países durante el período 1975-1992.	Dado el nivel de libertad económica, la tasa de crecimiento es independiente de la libertad política y del nivel de renta. A su vez, la libertad política es el fruto del desarrollo económico.
Índice de democracia de <i>Bollen</i> (1990).	Henisz (2000).	Corte transversal y datos de panel para el período 1960-1990. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento. Utiliza variables instrumentales. Lleva a cabo un análisis de robustez de los resultados.	Se confirma la hipótesis defendida por Barro (1996) acerca de la relación no lineal entre democracia y crecimiento.
Índice de derechos políticos de <i>FH</i> e índice de democracia de <i>Bollen</i> para 1965.	Tavares y Wacziarg (2001).	Datos de panel para el período 1970-1989 y una muestra de 65 países. Utilizan ecuaciones simultáneas y variables instrumentales. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La democracia promueve la acumulación de capital humano, aunque entorpece la acumulación de capital físico. El efecto global sobre el crecimiento es moderadamente negativo.
Índice de derechos políticos de <i>FH</i> .	Ali y Crain (2002).	Corte transversal para el período 1975-1989 y una muestra de 119 países. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La libertad política presenta una relación no significativa y no robusta con el crecimiento.
Índices de derechos políticos y libertades civiles de <i>FH</i> e índice de libertad económica del <i>FI</i> .	Dawson (2003).	Utiliza el <i>test</i> de causalidad de <i>Granger</i> para el período 1970-2000 y una amplia muestra de países. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento.	Los niveles de libertad económica vienen determinados, en buena parte, por los niveles de libertad política.

Indicador utilizado como variable dependiente	Referencia	Metodología	Principales resultados
Derechos políticos (cont.)			
Índices de derechos políticos y libertades civiles de <i>FH</i> , medida de democracia de <i>Gasiorowski</i> (1993), e índice de libertad económica del <i>FI</i> .	De Haan y Sturm (2003a).	Corte transversal y datos de panel para el período 1975-1990 y una muestra de 68 países en desarrollo. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Identifican atípicos.	Los aumentos producidos en libertad económica en los países en desarrollo han sido causados, en buena medida, por los niveles de libertades políticas presentes en los mismos.
Indicador de democracia de <i>Polity IV</i> .	Rigobon y Rodrik (2005).	Corte transversal para dos muestras de 86 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Utilizan ecuaciones simultáneas. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La democracia ejerce un efecto positivo y significativo sobre el desarrollo, aunque el impacto ejercido por otras variables como el Estado de Derecho se muestra superior. Además, democracia y Estado de Derecho se refuerzan mutuamente.
Indicador de democracia de <i>Polity IV</i> e indicador de libertad económica original de Sachs y Werner (1995) y actualizado por Wacziarg y Welch (2004).	Giavazzi y Tabellini (2005).	Datos de panel para el período 1960-2000 y una muestra de 140 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	Los países que liberalizan la economía antes de democratizar el país obtienen mejores resultados en términos de crecimiento, inversión, volumen de comercio y políticas macro que aquellos que siguen la secuencia inversa.
Indicador de democracia de <i>Polity IV</i> e indicador de libertad económica original de Sachs y Werner (1995) y actualizado por Wacziarg y Welch (2004).	Persson y Tabellini (2006).	Datos de panel con efectos fijos para el período 1960-2000 y una muestra de 150 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento.	La democracia tiene un impacto positivo sobre el crecimiento si previamente se ha liberalizado la economía. Sin embargo, si la secuencia de las reformas es la inversa, el impacto es negativo.
Índice de derechos políticos de <i>FH</i> .	Varsakelis (2006).	Datos de panel para el período 1995-2000 y una muestra de 29 países. Incluye otros factores relevantes para la actividad investigadora. Lleva a cabo un análisis de robustez de los resultados.	Los derechos políticos presentan una relación positiva y significativa con la actividad investigadora de un país.
Libertad Económica			
Índice de libertad económica de <i>FH</i> .	Scully (1988).	Corte transversal para el período 1960-1980 y una muestra de 115 países. Incluye la ratio capital-trabajo.	Los países con un elevado grado de libertad económica crecen a un ritmo superior.
Índice agregado de libertades civiles y tipo de sistema económico de <i>FH</i> .	De Vanssay y Spindler (1994).	Corte transversal para el período 1985-1988 y una muestra de 100 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento.	La libertad económica ejerce un efecto positivo y significativo sobre la renta <i>per capita</i> .

Indicador utilizado como variable dependiente	Referencia	Metodología	Principales resultados
Libertad Económica (cont.)			
Índice de libertad económica disponible en Easton y Walker (1992), construido con datos del <i>FI</i> .	Islam (1996).	Corte transversal para el período 1980-1992 y una muestra de 94 países.	Existe una relación directa entre libertad económica y renta <i>per capita</i> para los países de renta baja, así como para muestra total, pero no para los países de renta media y alta. Existe una relación directa entre libertad económica y crecimiento para los países de renta alta, así como para la muestra total, pero no para los países de renta media y baja.
Índice de libertad económica del <i>FI</i> .	Easton y Walker (1997).	Corte transversal para el período 1975-1985 y una muestra de 57 países.	La libertad económica es relevante para los niveles de renta del estado estacionario. Además, aumenta el poder explicativo del modelo neoclásico de crecimiento.
Índices de libertad económica de <i>HF</i> , <i>FI</i> y <i>FH</i> e índices de competitividad de <i>World Economic Forum</i> e <i>Institute for Management Development</i> .	Hanke y Walters (1997).	Corte transversal para 1996 y una muestra de más de 100 países.	La libertad económica ejerce un efecto positivo y significativo sobre la renta <i>per capita</i> , superior al ejercido por las libertades políticas y civiles.
Índice de libertad económica del <i>FI</i> y sus componentes individuales.	Ayal y Karras (1998).	Corte transversal para el período 1975-1990 y una muestra de 58 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento.	La libertad económica promueve el crecimiento incrementando la productividad total de los factores y la acumulación de capital. Además, de los componentes analizados, los más significativos podrían agruparse en tres grandes áreas: un entorno monetario estable, pequeña participación del Gobierno, y libertad para realizar transacciones con extranjeros.
Índice de libertad económica del <i>FI</i> .	Dawson (1998).	Corte transversal y datos de panel para el período 1975-1990 y una muestra de 85 países.	Los niveles y los cambios en la libertad económica ejercen un impacto significativo sobre el crecimiento, tanto a través de la productividad total de los factores como de la inversión.
Índice agregado de Scully y Slotte (1991) (incluye libertades civiles y tipo de sistema económico de <i>FH</i>).	De Haan y Siermann (1998).	Corte transversal para el período 1980-1992 y dos muestras de países: una de 78 y otra de 114 países. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La relación positiva entre libertad económica y crecimiento depende de la medida de libertad utilizada. La inversión no está relacionada con la libertad económica.

Indicador utilizado como variable dependiente	Referencia	Metodología	Principales resultados
Libertad Económica (cont.)			
Índice de libertad económica del <i>FI</i> .	Farr <i>et al.</i> (1998).	Datos de panel utilizando el <i>test</i> de causalidad de <i>Granger</i> para el período 1975-1990 y una muestra de 98 países.	Bienestar económico y libertad económica están endógenamente relacionados.
Índice de libertad económica del <i>FI</i> .	Gwartney <i>et al.</i> (1999).	Corte transversal para el período 1980-1995 y una muestra de 82 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento.	La libertad económica determina el crecimiento a largo plazo de forma más robusta que la libertad política. Un mayor crecimiento no promueve mayor libertad económica.
Medida de libertad económica, construida con el método de componentes principales, a partir de los datos del <i>FI</i> .	Wu y Davis (1999).	Modelo <i>log-lineal</i> para un panel de 100 países durante el período 1975-1992.	La libertad económica acelera el crecimiento económico de los países.
Índices de libertad económica del <i>FI</i> , así como un «Índice preferido» que elimina algunos de los componentes más discutibles del índice original.	De Haan y Sturm (2000).	Corte transversal para el período 1975-1990 y una muestra de 80 países. Contrastan la hipótesis de endogeneidad. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	El cambio en la libertad económica, aunque no el nivel, está robustamente relacionado con el crecimiento. La libertad económica afecta al crecimiento a través de la inversión y el capital humano.
Índice de libertad económica de la <i>HF</i> y componentes del mismo.	Heckelman (2000).	Utiliza el <i>test</i> de causalidad de <i>Granger</i> para el período 1994-1997 y una muestra de 94 países.	El nivel de libertad económica, así como la mayoría de sus componentes, preceden al crecimiento. Sin embargo, el crecimiento precede a uno de los componentes (intervención gubernamental), no encontrándose relación entre crecimiento y dos de los componentes (política comercial e impuestos).
Índices de libertad económica del <i>FI</i> y componentes de los mismos.	Heckelman y Stroup (2000).	Corte transversal para el período 1980-1995 y una muestra de 49 países.	Sólo algunos de los componentes de los índices agregados de libertad económica presentan un efecto significativo con el crecimiento. Además, su capacidad predictiva es mucho menor que la de un índice cuyas ponderaciones se derivan empíricamente a partir de las correlaciones parciales de sus componentes con las tasas de crecimiento.
Índices de libertad económica del <i>FI</i> .	De Haan y Sturm (2001).	Corte transversal para el período 1975-1990 y una muestra de 80 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Contrastan la hipótesis de endogeneidad. Identifican atípicos.	Los cambios en la libertad económica están robustamente relacionados con el crecimiento. El nivel de libertad económica, sin embargo, no está relacionado con el crecimiento.

Indicador utilizado como variable dependiente	Referencia	Metodología	Principales resultados
Libertad Económica (cont.)			
Índice de libertad económica del <i>FI</i> .	Carlsson y Lundström (2002).	Corte transversal para el período 1975-1990 y una muestra de 80 países. Contrastan la hipótesis de endogeneidad. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	Sólo tres de las siete categorías en las que se divide el índice presentan una relación positiva con el crecimiento: estructura legal y seguridad de la propiedad privada, libertad de intercambio de capitales y de uso de divisas alternativas.
Índice de libertad económica del <i>FI</i> .	Ali y Crain (2002).	Corte transversal para el período 1975-1989 y una muestra de 119 países. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La libertad económica presenta un efecto positivo y robusto sobre el crecimiento, que es independiente del nivel de libertad política y libertades civiles. Sin embargo, el efecto sobre la inversión no es significativo, por lo que la libertad económica promueve crecimiento a través de la mayor eficiencia.
Índice de libertad económica del <i>FI</i> .	Leertouwer <i>et al.</i> (2002).	Corte transversal para el período 1980-1990 y una muestra de 49 países. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	Sólo los cambios en libertad económica ejercen impacto significativo sobre el crecimiento económico.
Índice de libertad económica del <i>FI</i> .	Pitlik (2002).	Corte transversal para el período 1975-1995 y una muestra de 80 países. Lleva a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La volatilidad en la liberalización tiene un impacto negativo sobre el crecimiento. Tanto el nivel como el cambio en libertad económica afectan al crecimiento, pero el primero presenta un nivel débil de robustez.
Índice de libertad económica del <i>FI</i>	Cole (2003)	Corte transversal para el período 1980-1999 y una muestra de 106 países. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento	La libertad económica ejerce un impacto positivo y significativo sobre el crecimiento, independientemente de cual sea el marco teórico utilizado para evaluar dicho impacto
Índices de libertad económica del <i>FI</i> y componentes del mismo.	Dawson (2003).	Utiliza el <i>test</i> de causalidad de <i>Granger</i> para el período 1970-2000 y una amplia muestra de países. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento.	Los niveles de libertad económica causan crecimiento, mientras que los cambios en la misma vienen determinados conjuntamente con el crecimiento. Algunos componentes de la libertad económica no causan crecimiento, sino que son el resultado del mismo. Otros vienen determinados conjuntamente con el crecimiento. A su vez, tanto lo niveles como los cambios en libertad causan mayores niveles de inversión.
Índice de derechos de propiedad obtenido del índice de libertad económica de la <i>HF</i>	IMF (2003).	Corte transversal para una muestra de 94 países. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento. Utiliza variables instrumentales.	El grado de protección de los derechos de la propiedad privada presenta un efecto positivo y significativo sobre la renta <i>per capita</i> y el crecimiento.

Indicador utilizado como variable dependiente	Referencia	Metodología	Principales resultados
Libertad Económica (cont.)			
Índice agregado a partir de indicadores de <i>Doing Business</i> .	Djankov <i>et al.</i> (2006).	Corte transversal para el período 1993-2002 y una muestra de 135 países. Utilizan variables instrumentales. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Contrastan la robustez de los resultados.	Los países con mejor regulación de empresas crecen más rápido. Pasar del cuartil más bajo al más alto de regulación implica un incremento del 2,3% en el crecimiento anual.
Índice de libertad económica del <i>FI</i> e índice de derechos políticos de <i>FH</i> .	Stroup (2007).	Datos de panel con efectos fijos para el período 1980-2000 y una muestra de 104 países.	La expansión de la libertad económica mejora considerablemente, y en mayor medida que las libertades políticas, el bienestar de los habitantes de un país (salud, educación y prevención de enfermedades).
Corrupción			
Índice de corrupción de <i>BI</i> e índice de eficiencia burocrática (<i>proxy</i> de corrupción) construido como media de los índices sistema judicial, burocracia y corrupción, de <i>BI</i> .	Mauro (1995).	Corte transversal para el período 1960-1985 y una muestra de 67 países. Lleva a cabo un análisis de robustez de los resultados. Utiliza variables instrumentales.	La corrupción y la ineficiencia burocrática presentan una asociación negativa y robusta con las tasas de inversión. En el caso de la corrupción, esta asociación se mantiene independientemente del nivel de burocracia. Por otro lado, la eficiencia burocrática (medida más precisa de corrupción) presenta una relación positiva y robusta con el crecimiento.
Índice de corrupción construido como la media simple de los índices de corrupción de <i>BI</i> e <i>ICRG</i> .	Mauro (1997).	Corte transversal.	La corrupción pública desalienta la inversión privada, limita el crecimiento y reduce el gasto público en educación, en detrimento del crecimiento económico futuro.
Delitos relacionados con las Administraciones Públicas, proporcionado por el <i>Instituto Italiano de Estadística</i> .	Del Monte y Papagni (2001).	Panel de datos dinámico para el período 1963-1991 y una muestra de 20 regiones italianas. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Utilizan variables instrumentales.	La corrupción ejerce efectos negativos sobre el crecimiento, al reducir tanto la inversión privada como la eficiencia de los gastos en inversión pública.
Índice de corrupción de <i>ICRG</i> .	Leite y Weidmann, (2002).	Corte transversal para el período 1970-1990 y una muestra de 72 países. Utilizan ecuaciones simultáneas. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La corrupción ejerce un efecto negativo y robusto sobre el crecimiento. Los países ricos en recursos naturales crecen a un ritmo menor, porque su abundancia incentiva la búsqueda de rentas y la corrupción.
Índice de percepción de la corrupción de <i>TI</i> .	Tanzi y Davoodi (2002).	Corte transversal para el período 1980-1997 y una muestra de 50 países.	La corrupción reduce el crecimiento, al limitar el desarrollo de pequeñas y medianas empresas y al dedicar los empresarios parte de su talento en actividades improductivas.

Indicador utilizado como variable dependiente	Referencia	Metodología	Principales resultados
Capital Social			
Índice de comunidad cívica (a partir de variables como número de votantes, lectores de periódicos y miembros de asociaciones); índice de desempeño institucional (a partir de variables como servicios estadísticos y de información, innovación legislativa o estabilidad gubernamental), e índice de satisfacción de los ciudadanos con las instituciones.	Helliwell y Putnam (1995).	Corte transversal para el período 1950-1990 y una muestra de 20 regiones italianas. Utilizan variables instrumentales en la estimación.	El capital social presenta una correlación positiva y significativa con el crecimiento. Además, la convergencia en renta <i>per capita</i> entre las regiones italianas que presentan mayor capital social es más rápida durante los sesenta y setenta, siendo su nivel de renta de equilibrio más alto. La divergencia en los ochenta se explicaría, en parte, porque el mayor poder otorgado a los gobiernos regionales fue usado de manera más efectiva en las regiones dotadas de mayor capital social.
Indicadores de confianza, normas cívicas y densidad de la actividad asociativa, a partir de WVS.	Knack y Keefer (1997).	Corte transversal para el período 1980-1992 y una muestra de 29 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Utilizan variables instrumentales. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La confianza y las normas cívicas presentan una relación positiva y significativa con el crecimiento, siendo el efecto de la confianza mayor en los países más pobres. Dicho efecto se produce a través de la confianza sobre la seguridad de los derechos de propiedad y sobre el desempeño gubernamental. Las actividades asociativas de tipo horizontal no presentan correlación ni con la confianza ni con el desarrollo económico. Sólo las normas cívicas muestran una alta significatividad con la inversión.
Índice de confianza de WVS.	La Porta <i>et al.</i> (1997).	Corte transversal para el período 1970-1993 y una muestra de 40 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento.	La confianza social presenta una débil asociación con el crecimiento económico.
Índice de confianza social de WVS.	Rodrik (1999).	Corte transversal para una muestra de países que varía desde 26 hasta 103. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento.	La confianza social presenta un efecto positivo y significativo sobre la diferencia en tasas de crecimiento entre los períodos 1975-89 y 1960-75.
Índice de confianza social de WVS.	Knack y Zak (2001).	Corte transversal para el período 1970-1992 y una muestra de 37 países. Utilizan variables instrumentales. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento.	La confianza social favorece las tasas de inversión y el crecimiento económico.
Índice de desarrollo social de Adelman y Morris (1967).	Temple y Johnson (1998).	Corte transversal para el período 1960-1985 y una muestra de 60 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados. Identifican atípicos.	Las diferencias en renta <i>per capita</i> entre 1960 y 1985 pueden explicarse, en buena medida, por las diferencias en «capacidad social».

Indicador utilizado como variable dependiente	Referencia	Metodología	Principales resultados
Inestabilidad Política			
Variable de inestabilidad política [media de las revoluciones y golpes de Estado por año y asesinatos políticos por cada millón de habitantes (<i>Banks</i> , 1979)].	Barro (1991).	Corte transversal para el período 1960-1985 y una muestra de 98 países. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento.	La inestabilidad política está asociada con un crecimiento más lento y con una menor tasa de inversión.
Variable de inestabilidad política [media de las revoluciones y golpes de Estado por año y asesinatos políticos por cada millón de habitantes (<i>Banks</i> , 1979)].	Barro y Sala-i-Martin (1995).	Corte transversal para los períodos 1965-75 y 1975-85, y una muestra de 97 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Utilizan variables instrumentales.	La inestabilidad política ejerce un efecto negativo, aunque sólo marginalmente significativo, sobre el crecimiento.
Tres variables de inestabilidad política: golpes de Estado y cambios de gobierno, de <i>Taylor y Jodice</i> (1983), y cambios «mayores» de orientación política, tanto regulares como a través de golpes de Estado (<i>Banks</i> , varias ediciones).	<i>Alesina et al.</i> (1996).	Corte transversal para el período 1950-1982 y una muestra de 113 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Utilizan ecuaciones simultáneas. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La inestabilidad política reduce el crecimiento. El efecto es particularmente significativo en el caso de golpes de Estado o cambios relevantes en la orientación ideológica. Un crecimiento débil incrementa la probabilidad de golpes de Estado, pero no otro tipo de cambios rutinarios del ejecutivo propios de los países industriales democráticos.
Asesinatos políticos por cada millón de habitantes, <i>Banks</i> (1994).	Easterly y Levine (1997).	Corte transversal para los sesenta, setenta y ochenta y una muestra de 96 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento.	La inestabilidad política presenta una correlación negativa y significativa con el crecimiento económico a largo plazo.
Cambios en el ejecutivo (<i>Polity data series</i>).	Henisz (2000).	Corte transversal y datos de panel para el período 1960-1990. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento. Utiliza variables instrumentales. Lleva a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La significatividad del impacto ejercido por la inestabilidad política sobre el crecimiento depende de la técnica econométrica utilizada.
Aplica componentes principales a medidas de golpes de Estado («exitosos» y «abortados») de McGowan (1986).	Fosu (2001).	Corte transversal para el período 1960-1986 y una muestra de 31 países del África Subsahariana. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento.	La inestabilidad política afecta negativamente al crecimiento económico a través del impacto adverso que ejerce sobre el producto marginal del capital.
Infraestructura institucional			
Índices de Estado de Derecho, Calidad burocrática, Corrupción en el Gobierno, Riesgo de Expropiación y Rechazo de contratos por el Gobierno, de Knack y Keefer (1995) (a partir de datos de <i>ICRG</i>).	Barro y Sala-i-Martin (1995).	Corte transversal para los períodos 1965-75, y 1975-85, y una muestra de 97 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Utilizan variables instrumentales.	El Estado de Derecho ejerce un efecto positivo y significativo sobre el crecimiento. Cuando dicha variable se incluye, el resto de índices pierden su significatividad.

Indicador utilizado como variable dependiente	Referencia	Metodología	Principales resultados
Infraestructura institucional (cont.)			
Dos índices agregados de calidad de las instituciones, a partir de datos de <i>ICRG</i> (Estado de Derecho, Calidad burocrática, Corrupción en el Gobierno, Riesgo de Expropiación y Rechazo de contratos por el Gobierno) y de <i>BERI</i> (Retrasos burocráticos, Nacionalización potencial, Cumplimiento de contratos y Calidad de las infraestructuras).	Knack y Keefer (1995).	Corte transversal para el período 1974-1989 y una muestra de 97 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento.	La protección de los derechos de propiedad es crucial para el crecimiento y la inversión. La seguridad en los derechos de propiedad no sólo afecta a los niveles de inversión, sino también a la eficiencia en la asignación de recursos. Además, la inclusión de las variables institucionales en las regresiones genera evidencia más fuerte en relación a la existencia de convergencia condicional.
Dos índices de calidad institucional a partir de datos de <i>ICRG</i> (Estado de Derecho, Calidad burocrática, Corrupción en el Gobierno, Riesgo de Expropiación y Rechazo de contratos por el Gobierno), y de <i>BERI</i> (Nacionalización potencial, Cumplimiento de contratos, Calidad de las infraestructuras, Retrasos burocráticos, Riesgo de expropiación y Calidad de la burocracia).	Knack (1996).	Corte transversal para el período 1960-1989 y una muestra de 97 países. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento.	La calidad institucional es un buen indicador de la «capacidad social de absorción» de nuevas tecnologías (<i>catch-up</i>), de modo que países que presentan instituciones de elevada calidad convergen en términos de renta <i>per capita</i> .
Índice de infraestructura social como media del índice de calidad institucional de Knack y Keefer (1995), a partir de datos de <i>ICRG</i> , y una medida de apertura comercial de Sachs y Werner (1995).	Hall y Jones (1999).	Corte transversal y una muestra de 127 países. Utilizan variables instrumentales. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	Las diferencias en la acumulación de capital físico y humano, en la productividad y, por tanto, en el <i>output</i> por trabajador entre países, vienen dadas por diferencias en el marco institucional y las políticas gubernamentales.
Los seis indicadores globales de gobernabilidad de Kaufmann <i>et al.</i> (1999a, 1999b).	Kaufmann <i>et al.</i> (1999b).	Corte transversal para el período 1990-1995 y una muestra de 152 países. Utilizan variables instrumentales.	Fuerte relación causal entre <i>governance</i> y resultados de desarrollo (renta <i>per capita</i> , mortalidad infantil y alfabetización), para cada uno los indicadores agregados.
Índice de calidad institucional de Knack y Keefer (1995) a partir de datos de <i>ICRG</i> , e índice de eficiencia burocrática de los mismos autores, a partir de datos de <i>BI</i> .	Rodrik (1999)	Corte transversal para una muestra de países que varía desde 26 hasta 103. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento.	La calidad institucional presenta un efecto positivo y significativo sobre la diferencia en tasas de crecimiento entre los períodos 1975-89 y 1960-75. Además, ésta amortigua los efectos sobre el crecimiento de los <i>shocks</i> externos negativos.

Indicador utilizado como variable dependiente	Referencia	Metodología	Principales resultados
Infraestructura institucional (cont.)			
Índice de Estado de Derecho de <i>ICRG</i> .	Henisz (2000).	Corte transversal y datos de panel para el período 1960-1990. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento. Utiliza variables instrumentales. Lleva a cabo un análisis de robustez de los resultados.	El Estado de Derecho ejerce un impacto positivo y significativo sobre el crecimiento económico.
Media de cinco variables de <i>ICRG</i> (Estado de Derecho, Calidad burocrática, Corrupción en el Gobierno, Riesgo de Expropiación y Rechazo de contratos por el Gobierno).	Olson <i>et al.</i> (2000).	Corte transversal para el período 1960-1987 y una muestra de 58 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento.	La calidad de las instituciones ejerce un impacto sustancial y significativo sobre el crecimiento de la productividad, y permite explicar el hecho de que un grupo de países en desarrollo estén creciendo de forma muy rápida aprovechando las oportunidades de <i>catch-up</i> , mientras otros lo hacen de forma muy lenta.
Índice agregado de Estado de Derecho (como medida de <i>governance</i>) de Kaufmann <i>et al.</i> (1999a, 1999b).	Kaufmann <i>et al.</i> (2002).	Corte transversal para la década de los noventa y una muestra de 153 países. Utilizan variables instrumentales.	Fuerte relación causal entre <i>governance</i> y renta <i>per capita</i> , pero las mejoras en <i>governance</i> no tienen lugar automáticamente con el desarrollo.
Media de los seis indicadores globales de gobernabilidad de Kaufmann <i>et al.</i> (1999a, 1999b).	Easterly y Levine (2003).	Corte transversal para el año 1995 y una muestra de 72 antiguas colonias. Utilizan variables instrumentales. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	Fuerte efecto positivo del desarrollo institucional sobre el nivel de desarrollo económico (renta <i>per capita</i>).
Media de los seis indicadores globales de gobernabilidad de Kaufmann <i>et al.</i> (1999a, 1999b).	IMF (2003).	Corte transversal para una muestra de 94 países. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento. Utiliza variables instrumentales.	La calidad institucional presenta un efecto positivo y significativo sobre la renta <i>per capita</i> , el crecimiento y la volatilidad del mismo.
Índice de eficiencia burocrática de Mauro (1995) [a partir de datos de <i>BI</i>].	Breton (2004).	Corte transversal para una muestra de 59 países. Incluye otros factores relevantes para el crecimiento. Utiliza variables instrumentales.	La eficacia burocrática presenta un efecto incierto sobre la productividad total de los factores. La dirección irá más bien de la renta nacional a dicha eficiencia.
Índice de Estado de Derecho de Kaufmann <i>et al.</i> (2003).	Rodrik <i>et al.</i> (2004).	Corte transversal para tres muestras de 64, 79 y 137 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Utilizan ecuaciones simultáneas. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	El Estado de Derecho presenta un efecto positivo y significativo sobre el nivel de renta, superior al ejercido por otras variables tradicionales como la apertura comercial o la geografía.

Indicador utilizado como variable dependiente	Referencia	Metodología	Principales resultados
Infraestructura institucional (cont.)			
Índice de Estado de Derecho de <i>Kaufmann et al.</i> (2002).	Rigobon y Rodrik (2005).	Corte transversal para dos muestras de 86 países. Incluyen otros factores relevantes para el crecimiento. Utilizan ecuaciones simultáneas. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La variable Estado de Derecho presenta un efecto positivo y significativo sobre el desarrollo económico.
Tres indicadores agregados de calidad institucional y uno global (Calidad Administrativa, Responsabilidad Pública, Estabilidad Política y <i>Governance</i>), a partir de la base de datos de <i>Kaufmann et al.</i> (1999a, 1999b).	Faruk <i>et al.</i> (2006).	Datos de panel para el período 1970-2002 y una muestra de 99 países. Utilizan variables instrumentales y ecuaciones simultáneas. Incluyen otros factores relevantes para la inversión privada y la calidad institucional. Llevan a cabo un análisis de robustez de los resultados.	La calidad institucional incentiva de forma positiva y significativa la inversión privada. El resultado es especialmente robusto para los índices Calidad Administrativa y Estabilidad Política.

ANEXO III. Efectos estimados de los indicadores institucionales sobre el crecimiento económico^c

Indicadores utilizados por los trabajos empíricos recogidos en el Anexo II		Número de trabajos con efecto estimado		
Indicador	Nº veces	Positivo	Negativo	No significativo o robusto
Libertades civiles		4	0	2
Índice de libertades civiles de <i>FH</i>	4	2	—	2
Índice de Estado de Derecho (a partir de <i>ICRG</i>)	1	1	—	—
Índice de libertad de prensa de <i>FH</i>	1	1	—	—
Derechos políticos		6	1	14
Índice de dechos. políticos o lib. política de <i>FH</i> (a)	9	4	—	5
Índice de democracia de <i>Bollen</i> (b)	1	—	—	1
(a) + (b)	3	—	1	2
(a) + Índice de democracia de <i>Gasiorowski</i>	3	—	—	3
Índice de democracia (a partir de <i>Arthur S. Banks</i>)	1	—	—	1
(a) + Índice de democracia de <i>Polity Data Series</i>	1	1	—	—
Índice de democracia de <i>Polity Data Series</i>	3	1	—	2
Libertad económica		19	0	5
Índice de libertad económica de <i>FH</i> (a)	1	1	—	—
Índice de libertad económica de <i>Scully y Slottje</i> (a partir de <i>FH</i>)	2	1	—	1
Índice de libertad económica de <i>FI</i> (b)	16	13	—	3
Índice de libertad económica de <i>HF</i> (c)	2	1	—	1
(a) + (b) + (c)	1	1	—	—
(a) + (b)	1	1	—	—
Índice de <i>Doing Business</i>	1	1	—	—
Corrupción		0	5	0
Índice de corrupción de <i>BI</i>	1	—	1	—
Índice de corrupción de <i>BI</i> e <i>ICRG</i>	1	—	1	—
Índice de corrupción de <i>ICRG</i>	1	—	1	—
Índice de corrupción de <i>TI</i>	1	—	1	—
Datos del <i>Instituto Italiano de Estadística</i>	1	—	1	—
Capital social		4	0	2
Indicadores de <i>WVS</i>	4	2	—	2
Índice de desarrollo social de <i>Adelman y Morris</i>	1	1	—	—
Índice de <i>Putnam</i>	1	1	—	—

^c Las abreviaturas utilizadas en el presente Anexo son las siguientes: *BERI*, para *Business Environmental Risk Guide*; *BI*, para *Business Internacional*; *FH*, para *Freedom House*; *FI*, para *Fraser Institute*; *HF*, para *Heritage Foundation*; *ICRG*, para *Internacional Country Risk Guide*; *TI*, para *Transparency Intenational*, y *WVS*, para *World Values Survey*

Indicadores utilizados por los trabajos empíricos recogidos en el Anexo II		Número de trabajos con efecto estimado		
Indicador	Nº veces	Positivo	Negativo	No significativo o robusto
Inestabilidad política		0	5	1
Variables de inestabilidad de <i>Arthur S. Banks</i> (a)	3	—	3	—
(a) + Variables de inestabilidad de <i>Taylor y Jodice</i>	1	—	1	—
Cambios ejecutivo de <i>Polity Data Series</i>	1	—	—	1
Datos de <i>McGowan</i>	1	—	1	—
Infraestructura institucional		15	0	0
Índices a partir de <i>ICRG</i>	5	5	—	—
Índices a partir de <i>ICRG</i> y <i>BERI</i>	2	2	—	—
Indicadores agregados de gobernabilidad de <i>Kaufmann et al.</i>	7	7	—	—
Índice de eficiencia burocrática de <i>Mauro</i> (a partir de <i>BI</i>)	1	1	—	—

OBSERVATORIO

El auge experimentado en las últimas décadas por la investigación en el campo de la Economía Pública viene explicado, en gran medida, por las indudables conexiones que existen entre los temas objeto de estudio y los problemas a los que se enfrentan en sus agendas los responsables del sector público. La interacción entre los problemas a resolver y los resultados de la investigación económica ofrece, sin duda, interesantes posibilidades de análisis con un importante valor añadido tanto para los decisores políticos como para los investigadores en estas materias.

*Con este espíritu, la sección **Observatorio de Economía Pública** afronta la presentación de artículos originales dirigidos esencialmente al estudio de problemas o cuestiones relevantes y de actualidad directamente relacionadas con el diseño y la reforma de las políticas públicas. También tienen cabida en esta sección aquellos trabajos originales, tanto teóricos como empíricos, orientados a la evaluación de los resultados derivados de actuaciones públicas concretas.*

Todos los trabajos aquí publicados están sometidos al proceso regular de evaluación establecidos para la Revista, independientemente de si se trata de originales propuestos por los autores o si han sido solicitados por el Consejo Editor.

* * * *

The importance gained in recent decades by the area of Public Economics is, to a large extent, due to the unquestionable links between the matters under study and the problems which the public sector must face in their agenda. The interaction between problems to be solved and the results of economic research without doubt provides interesting possibilities for analysis, with a high value added for decision-makers and researchers on these issues.

*Bearing this in mind, the section **Public Economics Policy Watch** is intended to present original articles essentially aimed at studying relevant problems or contemporary issues directly associated with the design and the reform of public policies. This section will also include original works, which may be both theoretical and empirical, with a view to the assessment of results derived from specific public actions.*

All the works published in this section are subject to the usual assessment process established by the journal, whether they have been submitted by authors or commissioned by the Board of Editors.